

№5 (105)
2023

ВМСУ



ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

WWW.MSUINFORM.RF



С. ЮРКОВА:

**ВМЕСТЕ
К РАЗВИТИЮ,
ПРЕОДОЛЕВАЯ
ПРОБЛЕМЫ!**

С. 2

**ГУБЕРНАТОРЫ
СМОГУТ УВОЛЬНЯТЬ
МЭРОВ ПОСЛЕ
ВЫГОВОРА**

С. 36

**ПОЧЕМУ
НЕОБХОДИМА
РЕФОРМА
МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

С. 45

**КАК РОССИЙСКИЕ
РЕГИОНЫ ПОСТУПАТ
С БРОДЯЧИМИ
СОБАКАМИ**

С. 59

Журнал зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
за соблюдением законодательства в сфере
массовых коммуникаций и охране
культурного наследия Свидетельство
ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Учредитель:

ООО Информационно-
издательский центр
«На каждый день»

**Издается при содействии
Российской муниципальной
академии**

Редакционный совет:

Айгистов Александр Анатольевич
Бабичев Игорь Викторович
Зотов Владимир Борисович
Марков Евгений Мануилович
Саввин Александр Васильевич
Хансверов Рустам Хусаинович
Чернышова Наталья Александровна

Главный редактор:

Хансверов Рустам Хусаинович
(rhans@mail.ru)

Дизайн и верстка:

Останкова Е.С.

На обложке:

Юркова Светлана Николаевна

Автор фото

Екатерина Карташова

Сайт: WWW.MCUIНФОРМ.РФ

Адрес издателя и редакции:

140000, г. Люберцы,

ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 554-05-19

E-mail: nakaden@mail.ru

Отпечатано в типографии Onebook.ru

ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва,

Протопоповский переулок, д. 6.

e-mail: info@onebook.ru,

сайт: www.onebook.ru

Заказ № 19569.

Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 20.10.2023

Выпуск издания: 25.10.2023

Периодичность: 6 выпусков в год.

Журнал распространяется через отдел подписки
редакции и через подписные каталоги.

**Мнение редакции не всегда совпадает
с мнением авторов. Ссылка на журнал
при перепечатке обязательна**

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2023

В 2006 году журнал награжден знаком
отличия «Золотой фонд прессы»

**СОБЫТИЕ**

Итоги XXIII Российского Муниципального форума в Анапе 2

АНАЛИТИКА

С. Юркова. Анализ федерального законодательства в части компетенции
муниципальных образований 5

ОФИЦИАЛЬНО

Решения и события органов власти 13

БЮДЖЕТ

Лучшие муниципальные практики инициативного бюджетирования 25

КАДРЫ

Губернаторы смогут увольнять мэров после выговора 36

О единой форме анкеты для поступления на госслужбу 37

АГЛОМЕРАЦИИ

Методические рекомендации по разработке долгосрочных планов СЭР
для агломераций 38

ДИСКУССИЯ

П. Разов. Почему необходима реформа местного самоуправления 45

ГОРОДСКАЯ СРЕДА

Динамика индекса качества городской среды российских городов 48

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Обсудили цифровые методы борьбы с коррупцией

ЭКОЛОГИЯ

Как российские регионы поступят с бродячими собаками 59

СОЦЗАЩИТА

А. Колпаков. Социальные гарантии и компенсации, предоставляемые
военнослужащим и членам их семей 62

Какие выплаты и льготы полагаются участникам СВО и их семьям 74

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Муниципалы выигрывают в суде 76

Просчёты муниципалов в суде 77

Издательские новинки 79

Как подписаться на издание 80

ИТОГИ XXIII РОССИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФОРУМА В АНАПЕ

В Анапе (пос. Витязево) состоялся XXIII Российский муниципальный Форум, который проходил с 25 по 28 сентября при поддержке Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению

Партнеры по проведению Форума: Общественная палата Российской Федерации и Федеральный экспертный совет по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам.

Организаторы Форума: Академия социального управления, Фонд «Устойчивое развитие», Государственный университет управления, Российская муниципальная академия, ООО «Правда-ТУР», Администрация и Совет муниципального образования город-курорт Анапа.

ДЕВИЗ ФОРУМА: ВМЕСТЕ К РАЗВИТИЮ, ПРЕОДОЛЕВАЯ ПРОБЛЕМЫ!

Двадцать три года Оргкомитет Форума сохраняет традиции и собирает заинтересованное сообщество для профессионального обсуждения актуальных проблем в сфере местного самоуправления и муниципального управления и подготовки предложений по их решению.

Форум способствует развитию сотрудничества, обмену теоретическими разработками и практическим опытом и информацией в области местного самоуправления и подготовки кадров государственного и муниципального управления.

В 2023 году основная тема Форума: «МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕСУРСНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ».

Участники Форума. В 2023 году Форум собрал более 110 участников из 32 субъектов РФ, в том числе из пяти республик, трех краев, 23 областей и города федерального значения (Республика Саха (Якутия), Республика Башкортостан, Республика Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Хакасия; Алтайский край, Краснодарский край, Приморский край, Амурская область,

Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Иркутская область, Калининградская область, Кемеровская область, Кировская область, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новосибирская область, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Тамбовская область, Тюменская область, Ульяновская область, Челябинская область, город федерального значения Москва).

Среди участников представители федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, СМИ, научных, консалтинговых, некоммерческих организаций, студенческая молодежь, обучающаяся по направлению «государственное и муниципальное управление», руководители образовательных учреждений, представители учебно-методических подразделений образовательных учреждений, профессорско-преподавательский состав.

С приветственным словом перед участниками Форума выступил председатель Совета муниципального образования город-курорт Анапа **Красноуцкий А.П.**

Приветствовал участников Форума **Айгистов А.А.**, президент Российской муниципальной академии, сопредседатель Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам, сопредседатель оргкомитета Форума.

От имени Оргкомитета приветствие представила председатель Оргкомитета, профессор кафедры управления Академии социального управления, доцент Московского экономического института **Юркова С.Н.** Она также зачитала приветствие Общественной палаты Российской Федерации, подписанное первым заместителем секретаря палаты **Бочаровым В.А.**

Участников приветствовал **Зотов В.Б.**, вице-президент Российской муниципальной академии,

профессор кафедры государственного и муниципального управления Государственного университета управления, главный редактор научного информационно-аналитического журнала «Муниципальная академия», советник мэра города Москвы.

От имени Министерства юстиции Российской Федерации участников приветствовала **Жирикова А.А.**, начальник отдела Департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления.

В рамках первого дня работы Форума состоялось пленарное заседание «Местное самоуправление: повышение качества жизни населения в условиях ресурсных ограничений».

С докладом «Анализ материалов заседания Совета по развитию местного самоуправления от 20 апреля 2023 года» на пленарном заседании выступил Широков А.Н., научный руководитель Российского муниципального форума, действительный государственный советник 3-го класса Российской Федерации, академик Российской муниципальной академии.

В развитие тематики пленарного заседания состоялись дискуссии в следующих сессиях:

1. Влияние территориальной организации местного самоуправления на эффективность и результативность управления ресурсами.
2. Оптимизация компетенции муниципальных образований с учетом доступности ресурсов.
3. Развитие межмуниципальной кооперации как альтернатива централизации ресурсов.

Перед участниками Форума выступили представители федеральных органов государственной власти, ведущие эксперты и консультанты:

- **Гринько А.В.**, референт Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Министерства экономического развития Российской Федерации (Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации);
- **Корнеев А.А.**, статс-секретарь – заместитель министра просвещения Российской Федерации (Образовательные учреждения на муниципальном уровне: реализация проекта «Школа Минпросвещения России»);
- **Дементьев А.Н.**, эксперт Российского центра научной информации (Местное самоуправление в системе территориальной организации публичной власти: тенденции, критерии и перспективы);
- **Максимов А.Н.**, председатель Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты Российской Федерации (Устойчивость городов Российской Федерации в современных условиях);
- **Марача В.Г.**, вице-президент НП «Национальная гильдия профессиональных консультантов (Методология и лучшие практики стратегического планирования развития муниципальных образований);
- **Красникова Т.С.**, исполнительный директор ООО «Научные разработки» (Стратегии социально-экономического развития и мастер-планы городов: правовые коллизии);
- **Харченко К.В.**, консультант НП «Национальная Гильдия Профессиональных Консультантов» (Цифровая стратегия будущего: разработка документов стратегического планирования и возможности цифровизации);
- от Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации **Альховская М.С.**, начальник отдела нормативного правового регулирования вопросов прохождения государственной службы и совершенствования государственного управления Департамента проектной деятельности и государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы (Актуальные вопросы кадровой работы в условиях развития местного самоуправления).

Они ответили на многочисленные вопросы участников, состоялась конструктивная дискуссия. Предложения участников Форума будут обобщены редакционной группой и войдут в Резолюцию Форума, которая будет направлена в адрес Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, Государственной Думы и Совета Федерации, заинтересованных министерств Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В рамках второго дня работы Форума проведено пять тематических секций. Их участники обсудили конкретные вопросы, касающиеся местного самоуправления:

1. Стратегии и планы социально-экономического развития муниципальных образований: правовое регулирование и лучшие практики.
2. Инвестиционное развитие территорий в условиях ресурсных ограничений.
3. Муниципальное хозяйство: эффективные методы управления.

4. Управление процессами в публичном управлении: бережливые технологии и результаты внедрения.
5. Представление опыта и лучших практик на муниципальном уровне.

Ведущая секции «Инвестиционное развитие территорий в условиях ресурсных ограничений» **Загваздина Л.В.**, советник президента союза «Торгово-промышленная палата Тюменской области», представила доклад «Управленческие решения проблемных вопросов при привлечении инвесторов и развитии инвестиционного потенциала муниципального образования: успешный опыт» и провела с участниками Форума деловую игру по разработке перечня проблемных вопросов по взаимодействию с инвесторами и выработке предложений для комплексного решения проблем муниципальных образований.

Участники Форума с большим интересом приняли участие в групповой работе.

Третий день Форума традиционно был посвящен вопросам подготовки и переподготовки кадров для органов публичной власти и управления. Состо-

ялся круглый стол «Муниципальная служба и кадровая политика в органах местного самоуправления: подготовка и сбережение кадров».

В ходе этого дня Форума также были подведены итоги и награждены дипломами победители XI-го Российского конкурса выпускных квалификационных работ в области государственного и муниципального управления и XXIII-го Российского конкурса образовательных программ и методического обеспечения подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для муниципального управления.

Лебедев В.А., глава администрации муниципального образования «Туматский национальный наслег» Республики Саха (Якутия) и **Селютин В.И.**, ректор Воронежского института экономики и социального управления были отмечены наградами Российской муниципальной академии, которые вручаются за особые заслуги в развитии местного самоуправления, развитии территорий, разработке и реализации муниципальных проектов и программ.

Медаль «За вклад в развитие местного самоуправления» **Бердиеву Ф.Ю.**, главе муниципального образования «Село Осыпной Бугор» Приволжского района Астраханской области вручил **Айгистов А.А.**, президент Российской муниципальной академии.

Фотообзор представлен на последней обложке журнала.

Светлана Юркова

Елена Львутина

НАША СПРАВКА

Российский муниципальный форум был учрежден в 2001 году по инициативе федерального государственного научного учреждения «Российский научный центр государственного и муниципального управления» и Межрегиональной общественной организации «Академия менеджмента и рынка» при поддержке Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации.

За годы работы Форума сложилось содружество профессионалов в области местного самоуправления и муниципального управления, наработан большой практический опыт полезного обмена информацией. Родившаяся двадцать лет назад идея профессионального объединения специалистов, заинтересованных неравнодушных к своему делу людей, принесла свои результаты. Форум характеризуют интересная программа, высокая профессиональная планка, насыщенность информацией, заинтересованность участников, позитивная атмосфера.

История Форума и более подробные материалы предыдущих лет можно найти на портале «Муниципал» www.municipal-sd.ru в разделе Российский муниципальный Форум <http://municipal-sd.ru/?q=node/469>

МАТЕРИАЛЫ РОССИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФОРУМА ПРЕДСТАВЛЕНЫ НА YOUTUBE



АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Светлана Николаевна Юркова

ГБОУ ВО МО «Академия социального управления», доцент, профессор кафедры управления, кандидат технических наук, SPIN-код: 2093-1078, AuthorID: 634484, Россия, Москва, e-mail: s_yurkova@mail.ru

Одна из основных проблем местного самоуправления, называемая как представителями органов местного самоуправления, так и рядом экспертов — несоответствие финансовых ресурсов исполняемым полномочиям. Она, как правило, рассматривается в одной логике: компетенция признается некоторой данностью, а решение проблемы видится в наращивании доходной базы местных бюджетов. Но есть и другая логика, заключающаяся в том, что необходимо сначала провести анализ компетенции, исходя из принципов учета «природных» целей и задач местного самоуправления и эффективности реализации существующей компетенции на местном уровне; затем исключить из нее все, что не соответствует названным принципам; и только после этого вернуться к рассмотрению вопроса о соответствии доходов расходным полномочиям. Такая логика более соответствует реалиям, так как компетенция муниципальных образований стабильностью не отличается и с течением времени изменялась и уточнялась неоднократно, а исключение из нее ряда вопросов и полномочий само по себе может существенно уменьшить расходы местных бюджетов.

Компетенция муниципальных образований включает ряд составляющих:

- вопросы местного значения, разграниченные по типам муниципальных образований, включающим городские и сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, городские округа с внутригородским делением, внутригородские районы, муниципальные образования городов федерального значения;
- права органов местного самоуправления соответствующих типов муниципальных образований на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения;
- полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения;

- полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, возникшие/исключенные в результате взаимной передачи полномочий между органами местного самоуправления поселений и муниципальных районов;
- отдельные государственные полномочия, включающие полномочия Российской Федерации и полномочия субъектов Российской Федерации, возложенные на органы местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации соответственно.

В настоящей статье исключены из рассмотрения компетенция внутригородских районов и внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, полномочия по решению вопросов местного значения, возникшие/исключенные в результате взаимной передачи полномочий между органами местного самоуправления поселений и муниципальных районов, а также отдельные государственные полномочия, исполнение которых возложено на органы местного самоуправления, поскольку это требует отдельного объемного анализа федерального отраслевого законодательства, законодательства субъектов Российской Федерации и правовых актов муниципальных образований.

Мы приводим здесь проведенный анализ соответствующих положений следующих актов федерального законодательства:

- Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ);
- Федерального закона от 28.12.2016 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 494-ФЗ);

- Конституции Российской Федерации (далее – Конституция);
- Закона Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О поправке к Конституции Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ);
- Федерального закона от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 414-ФЗ);
- законопроекта № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (далее – законопроект № 40361–8).

Анализ названных актов федерального законодательства в части установления компетенции муниципальных образований позволил выявить основные проблемы в части, препятствующие повышению эффективности муниципального управления.

Статьей 14 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения отнесены в числе прочих вопросы, являющиеся по своей сути отдельными государственными полномочиями, но осуществляемыми в качестве вопросов местного значения за счет средств местных бюджетов. В частности, обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями является одной из функций социальной защиты населения, отнесенной статьей 72 Конституции к совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах поселения, несмотря на функционально нераскрытое слово «участие», относится к вопросам безопасности, входящим в соответствии со статьей 71 Конституции в компетенцию Российской Федерации; аналогично к данным вопросам относятся профилактика межнациональных (межэтнических) конфликтов, участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения, обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов, организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке поселения сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, фактически означает участие

в обеспечении функционирования одной из федеральных служб за счет средств местного бюджета, а осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения (не в органах местного самоуправления и подведомственных организациях) выходит за границы реальных возможностей органов местного самоуправления, не обладающих для этого необходимыми полномочиями.

В вышеуказанной статье Федерального закона № 131-ФЗ в формулировках вопросов местного значения неоднократно используются слова «участие», «создание условий», «оказание поддержки», «обеспечение мер» в предположении, что в дальнейшем будет осуществлена их конкретизация в актах отраслевого законодательства. Но, несмотря на значительное время, прошедшее со дня вступления Федерального закона № 131-ФЗ в силу, и соответствующее поручение Правительства Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, во множестве случаев конкретизация в форме необходимых и достаточных полномочий органов местного самоуправления не произведена.

Статья 14.1 Федерального закона № 131-ФЗ, своим наименованием «Права органов местного самоуправления городского, сельского поселения на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения поселений», вызывает вопрос о возможной принадлежности этих прав к отдельным государственным полномочиям. Данное предположение подтверждается формулировками большинства из этих прав, н-р:

- совершение нотариальных действий, предусмотренных законодательством, в случае отсутствия в поселении нотариуса;
- оказание содействия национально-культурному развитию народов Российской Федерации и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на территории поселения;
- участие в организации и осуществлении мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселения;
- создание муниципальной пожарной охраны;
- оказание поддержки общественным наблюдательным комиссиям, осуществляющим общественный контроль за обеспечением прав человека и содействие лицам, находящимся в местах принудительного содержания;
- оказание поддержки общественным объединениям инвалидов, а также созданным общероссийскими общественными объединениями инвалидов организациям в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 года

№ 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Окончательную ясность в статус перечисленных прав вносит часть вторая рассматриваемой статьи, в соответствии с которой «Органы местного самоуправления городского, сельского поселения вправе решать вопросы, указанные в части 1 настоящей статьи, участвовать в осуществлении иных государственных полномочий (не переданных им в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона), если это участие предусмотрено федеральными законами, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, за счет доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений». То есть, это действительно отдельные государственные полномочия, но, как указано, не переданные органам местного самоуправления в соответствии со статьей 19 Федерального закона № 131-ФЗ; а, значит, осуществляемые за счет собственных средств местных бюджетов. Формально, это лишь права органов местного самоуправления, и они могут реализовываться добровольно. С другой стороны, имеется большой круг лиц (физических и юридических), заинтересованных в том, чтобы данные права органами местного самоуправления осуществлялись в обязательном порядке, и в значительном ряде случаев, как показывает правоприменительная практика, органы прокуратуры выступают на стороне заинтересованных лиц и требуют от органов местного самоуправления именно обязательности осуществления прав граждан и организаций даже при отсутствии необходимых финансовых средств и иных ресурсов.

Сказанное выше относительно рассмотренных положений статей 14 и 14.1 Федерального закона № 131-ФЗ касается статей 15, 15.1, 16, 16.1, данного закона, устанавливающих вопросы местного значения муниципальных районов и городских округов, права органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения соответствующих муниципальных образований.

С введением новых типов муниципальных образований, к которым относятся городские округа с внутригородским делением, и, соответственно, внутригородские районы, возникла проблема опти-

мального распределения полномочий между этими муниципальными образованиями.

Проблемы конкретизации вопросов местного значения, установления полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в отраслевом законодательстве, распределения полномочий между городскими округами с внутригородским делением и внутригородскими районами, правоприменительной практики в области реализации прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения муниципальных образований, дополнились проблемами, связанными с разграничением полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, возникшими в результате принятия Федерального закона от 27.05.2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26–3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с ним в статью 17 Федерального закона № 131-ФЗ внесена часть 1.2, которая (в последней редакции Федерального закона N 494-ФЗ) устанавливает: «Законами субъекта Российской Федерации в случаях, установленных федеральными законами, может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Перераспределение полномочий допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такие законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года».

Начало очередного этапа корректировки компетенции муниципальных образований предусмотрено изменениями и дополнениями, внесенными в главу восьмую Конституции Российской Федерации Законом Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О поправке к Конституции Российской Федерации».

В части 1 статьи 132 Конституции вопрос местного значения по установлению местных налогов и сборов заменен вопросом по введению местных налогов и сборов. Это является значительным сужением полномочий органов местного самоуправления в области налоговых отношений. В реальной практике на основании текущего законодательства органы местного самоуправления действительно не

устанавливали, а вводили местные налоги и сборы, установленные федеральным законодательством, однако существовала некоторая перспектива изменения этой ситуации посредством внесения изменений и дополнений в налоговое и бюджетное законодательство. В настоящее время такая перспектива исключена.

Та же часть дополнена новым вопросом местного значения — обеспечением в пределах компетенции доступности медицинской помощи. Поскольку абсолютное большинство учреждений здравоохранения находится в государственной собственности, данный вопрос, с одной стороны, является декларацией, с другой стороны может вызвать требование со стороны населения и надзорных органов по его решению без надлежащих ресурсов.

Часть 3 рассматриваемой статьи постулирует необходимость взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. Само по себе такое взаимодействие очевидно для органов публичной власти, входящих в единую систему; однако совершенно неясен вопрос о том, на основании каких нормативных документов, в каких формах, и посредством каких механизмов осуществляется взаимодействие. Этот вопрос возникает, исходя из того, что органы публичной власти могут осуществлять любые действия только в пределах и в рамках процедур, прямо установленных законодательством.

Более того, изменения и дополнения, внесенные в статью 133 Конституции, определяют, что взаимодействие осуществляется при выполнении публичных функций. Не вызывает сомнения положение о том, что органы публичной власти выполняют и по отдельности, и во взаимодействии публичные функции. При этом, как и в предыдущем, необходимо точно определить законодательными актами, отсылка на которые отсутствует, что понимается под публичными функциями; то есть необходимо определение этого понятия и желателен перечень обозначенных функций.

Рассмотренные изменения и дополнения, внесенные в Конституцию, определенным образом увеличили перечень проблем в области компетенции муниципальных образований, которые, наряду с ранее существовавшими и существующими, требуют разрешения.

Предположение о достаточно быстром решении вновь возникших проблем, прежде всего проблемы определения терминов «взаимодействие» и «публичные функции» применительно к деятельности

органов государственной власти и органов местного самоуправления, возникло в связи принятием Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», но и он соответствующих проблем не решил, а повторил вновь введенные термины без их раскрытия.

Законопроект № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», который в случае его принятия должен прийти на смену Федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в настоящее время находится в статусе принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении.

Концептуальным отличием этого законопроекта от ныне действующего Федерального закона № 131-ФЗ является изменение принципов территориальной организации местного самоуправления посредством перехода от двухуровневой к одноуровневой организации с ликвидацией поселенческого уровня и формированием муниципальных образований двух видов: городских округов и муниципальных округов. Почти очевидно, что названные муниципальные образования будут создаваться в границах бывших муниципальных районов и отличаться лишь соотношением городского и сельского населения. Логично предположить, что компетенция и того, и другого вида муниципальных образований будет включать компетенцию бывших поселений и муниципальных районов. Рассмотрим, как определяется компетенция муниципальных образований данным законопроектом.

Главы действующего Федерального закона № 131-ФЗ заменены одной главой 4 законопроекта «Функциональные основы организации местного самоуправления», при том что термин «функциональные основы» не определен. Перечень вопросов местного значения в законопроекте отсутствует; вместо него имеется статья 32 «Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения». То есть, вопросы не определены, а полномочия по их решению установлены.

Соответствующие полномочия определяются частью первой вышеназванной статьи следующим образом:

- 1) принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений, издание муниципальных правовых актов;
- 2) установление официальных символов муниципального образования;

3) составление и рассмотрение проекта бюджета муниципального, городского округа, утверждение и исполнение бюджета муниципального, городского округа, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета муниципального, городского округа;

4) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;

5) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов муниципального образования;

6) обеспечение доступности медицинской помощи;

7) осуществление муниципального контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации;

8) организационное и материально-техническое обеспечение подготовки и проведения муниципальных выборов, местного референдума;

9) осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд;

10) утверждение правил благоустройства территории муниципального образования;

11) развитие внутридворовых территорий;

12) учреждение печатного средства массовой информации, сетевого издания для обнародования муниципальных правовых актов, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации;

13) формирование и содержание муниципального архива;

14) создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями;

15) установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами;

16) организация сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

17) организация профессионального образования и дополнительного профессионального образования лиц, замещающих муниципальные долж-

ности, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организация подготовки кадров для муниципальной службы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об образовании и законодательством Российской Федерации о муниципальной службе;

18) разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования, местного традиционного народного художественного творчества, реализацию прав коренных малочисленных народов и других национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;

19) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального образования;

20) создание условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами организаций культуры, организации досуга, массового отдыха жителей муниципального образования;

21) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности муниципального образования, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории муниципального образования;

22) оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству);

23) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в муниципальном образовании;

24) осуществление мер по противодействию коррупции в границах муниципального образования;

25) принятие решений и проведение на территории муниципального образования мероприятий по выявлению правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости, направление сведений о правообладателях данных объектов недвижимости для внесения в Единый государственный реестр недвижимости;

26) ведение учета граждан, сохранивших право на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами территорий, ранее входивших в закрытые административно-территориальные образования, в отношении которых Президентом Российской Федерации принято решение о преобразовании или об упразднении,

в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о закрытом административно-территориальном образовании, определение размера указанной выплаты, осуществление контроля за соблюдением гражданами условий ее получения, право на оплату стоимости проезда граждан и членов их семей от прежнего места жительства до нового места жительства и стоимость провоза багажа;

27) осуществление международных и внешнеэкономических связей в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Среди этих полномочий лишь небольшая часть относится к непосредственному обеспечению жизнедеятельности населения, т.е. к удовлетворению жизненных потребностей населения путем предоставления ему публичных услуг; большая же часть касается организации, обеспечения деятельности и функционирования органов местного самоуправления и муниципальных организаций.

Часть вторая статьи устанавливает, что в целях обеспечения жизнедеятельности населения законом субъекта Российской Федерации за органами местного самоуправления могут закрепляться также следующие полномочия:

1) организация в границах муниципального образования электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;

2) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования;

4) разработка и утверждение программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры, программ комплексного развития социальной инфраструктуры муниципального образования, требования к которым устанавливаются Правительством Российской Федерации;

5) обеспечение проживающих в муниципальном образовании и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание усло-

вий для жилищного строительства, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;

6) предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке муниципального образования сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции;

7) организация мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального образования;

8) утверждение и реализация программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организация проведения энергетического обследования многоквартирных домов, помещения в которых составляют муниципальный жилищный фонд в границах муниципального образования, организация и проведение иных мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности;

9) организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях;

10) осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья;

11) создание условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;

12) организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек муниципального образования);

13) обеспечение условий для развития на территории муниципального образования физической культуры, школьного спорта и массового спорта,

организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий муниципального образования;

14) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;

15) участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов;

16) утверждение генеральных планов муниципального образования, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов муниципального образования документации по планировке территории, выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа, выдача разрешений на строительство...;

17) утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального образования, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе;

18) присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения), наименований элементам планировочной структуры в границах муниципального образования, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре;

19) организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории муниципального образования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;

20) создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории муниципального образования;

21) создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории муниципального образования, а также осуществление муниципального контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий местного значения;

22) организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории муниципального образования;

23) осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;

24) создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

25) содействие развитию малого и среднего предпринимательства;

26) оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин;

27) обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд муниципального образования, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом;

28) организация в соответствии с федеральным законом выполнения комплексных кадастровых работ и утверждение карты-плана территории.

Данный перечень содержит подавляющее количество полномочий по непосредственному обеспечению жизнедеятельности населения, но все эти полномочия в соответствии с частью третьей той же статьи являются перераспределяемыми; и если они не отнесены законами субъектов Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления, то исполняются органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Отсутствуют какие-либо гарантии того, что именно вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, каковые и являются природными вопросами местного значения, с целью решения которых существует местное самоуправление и создаются органы местного самоуправления, будут находиться в компетенции муниципальных образований. При этом необходимо учитывать тот факт, что предполагаемые к созданию городские и муниципальные округа будут располагать всеми ресурсами бывших поселений

и муниципальных районов и, соответственно иметь реальную способность исполнять все полномочия по непосредственному обеспечению жизнедеятельности населения.

Что касается наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и предоставления им прав на осуществление полномочий, не отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления, то в этой части

законопроект фактически повторяет нормы действующего Федерального закона № 131-ФЗ.

Подводя итог краткому анализу законопроекта № 40361—8, можно утверждать, что в части компетенции муниципальных образований он не решает в целостности вопрос определения компетенции муниципальных образований, лишен логики, и, сохраняя проблемы, проистекающие из действующего законодательства, порождает ряд новых.

Список источников:

1. Конституция Российской Федерации. - Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации - Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения 27.10.2022)
2. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» – Режим доступа: <https://www.Consultant.Ru/cons/cgi/online.Cgi?Req=doc&base=LAW&n=422187&dst=100001#uxjn8ptyzoutm3xb> (дата обращения 27.10.2022)
3. Законопроект № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=216595#LzyWfdTOu7FlMYR71> (дата обращения 27.10.2022)
4. Федеральный закон от 28.12.2016 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - Режим доступа: <https://www.Consultant.Ru/cons/cgi/online.Cgi?Req=doc&base=LAW&n=209886&dst=100001#e7mo8ptcfmdaj7ro> (дата обращения 27.10.2022)
5. Закон Российской Федерации от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О поправке к Конституции Российской Федерации» - «Собрание законодательства РФ», 16.03.2020, № 11, ст. 1416
6. Федеральный закон от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» - Режим доступа: <https://www.Consultant.Ru/cons/cgi/online.Cgi?Req=doc&base=LAW&n=411587&dst=100001#e5gp8ptydoevkqv> (дата обращения 27.10.2022)
7. Материалы конференции «Вопросы государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления на среднесрочный период», проведенной Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления совместно с Комиссией по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты Российской Федерации 23.11.2020 г. - Режим доступа: http://komitet4.Km.Duma.Gov.Ru/upload/site28/reshkom_153.6_rekomendacii.Pdf (дата обращения 18.10.2021 г.)
8. Материалы Марафона экспертных обсуждений «Роль российских городов в подготовке основ государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления до 2030 года» - Режим доступа: <http://asmoul.Ru/wp-content/uploads/2021/06/2.-%D0%9f%d1%80%d0%be%d0%b5%d0%ba%d1%82-%d1%80%d0%b5%d0%b7%d0%be%d0%bb%d1%8e%d1%86%d0%b8%d0%b8-%d0%9c%d0%b0%d1%80%d0%b0%d1%84%d0%be%d0%bd%d0%b0-%d0%a1%d0%a0%d0%93.Pdf> (дата обращения 18.10.2021 г.)
9. Резолюция XXI Российского муниципального форума, 6-8.10.2021 г. – Режим доступа: <http://municipal-sd.Ru/?Q=node/686> (дата обращения 26.11.2021 г.)

РЕШЕНИЯ И СОБЫТИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

ПРЕЗИДЕНТ

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 734 ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 2023 Г.

«О порядке въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации граждан Украины»

В соответствии с частью первой статьи 24 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» постановляю:

1. Установить, что граждане Украины осуществляют въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации без оформления виз на основании следующих действительных документов:
 - а) паспорт гражданина Украины;
 - б) паспорт гражданина Украины для выезда за границу;
 - в) дипломатический паспорт;
 - г) служебный паспорт;
 - д) свидетельство о рождении (для детей в возрасте до 16 лет);
 - е) паспорт гражданина Украины для выезда за границу законного представителя несовершеннолетнего гражданина, в который внесена информация о ребенке (для выезда несовершеннолетних граждан Украины в сопровождении таких представителей);
 - ж) удостоверение личности моряка (при наличии судовой роли или выписки из нее);
 - з) удостоверение личности на возвращение на Украину (только для возвращения на Украину);
 - и) удостоверение члена экипажа воздушного судна.
2. Несовершеннолетний гражданин Украины может выехать из Российской Федерации совместно с одним из своих законных представителей. В случае если несовершеннолетний гражданин Украины выезжает из Российской Федерации без сопровождения своих законных представителей, его должно сопровождать совершеннолетнее дееспособное лицо,

имеющее при себе нотариально оформленное согласие одного из законных представителей на выезд несовершеннолетнего гражданина Украины из Российской Федерации в сопровождении данного лица.

3. Граждане Украины могут въехать в Российскую Федерацию с территории Украины по документам, названным в пункте 1 настоящего Указа, срок действия которых истек.
4. Граждане Украины, не имеющие действительных документов, названных в пункте 1 настоящего Указа, в качестве исключения могут осуществлять выезд из Российской Федерации через ее сухопутную границу в сопредельные с Российской Федерацией государства (при условии принятия этими государствами таких лиц) на основании копии заключения об установлении личности иностранного гражданина, выдаваемого территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с пунктом 12 статьи 101 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», или по документам, названным в пункте 3 настоящего Указа.
5. Правительству Российской Федерации обеспечить в установленном порядке проведение мероприятий, направленных на реализацию настоящего Указа.
6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

В. Путин

Москва, Кремль

29 сентября 2023 года № 734

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 709 ОТ 25 СЕНТЯБРЯ 2023 Г.

Об утверждении перечня федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации, и перечня организаций, созданных при Президенте Российской Федерации, Правительстве Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации, а также иных организаций, финансовое обеспечение которых осуществляет Управление делами Президента Российской Федерации

1. Утвердить прилагаемые:

а) перечень федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации;

б) перечень организаций, созданных при Президенте Российской Федерации, Правительстве Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации, а также иных организаций, финансовое обеспечение которых осуществляет Управление делами Президента Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1473 «Об утверждении перечня федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации, и перечня организаций, созданных при Президенте Российской Федерации, Правительстве Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации, а также иных организаций, финансовое обеспечение которых осуществляет Управление делами Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 45, ст. 6213);

пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 10 июля 2015 г. № 350 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 28, ст. 4217);

Указ Президента Российской Федерации от 29 октября 2015 г. № 541 «О внесении изменений в перечни, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1473» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 44, ст. 6109);

Указ Президента Российской Федерации от 10 июля 2017 г. № 313 «О внесении изменений в перечни, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1473» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 29, ст. 4355);

Указ Президента Российской Федерации от 2 января 2021 г. № 7 «О внесении изменений в перечни, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1473» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 1, ст. 87);

Указ Президента Российской Федерации от 9 сентября 2022 г. № 621 «О внесении изменений в перечень федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1473» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2022, № 37, ст. 6318).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

В. Путин

Москва, Кремль 25 сентября 2023 года № 709

УТВЕРЖДЕН

Указом Президента Российской Федерации
от 25 сентября 2023 г. № 709

ПЕРЕЧЕНЬ федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Управлению делами Президента Российской Федерации

I. Федеральные государственные унитарные предприятия

1. Федеральное государственное унитарное предприятие «Агропромышленный комплекс «Непецино» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный научно-исследовательский вычислительный центр» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
3. Федеральное государственное унитарное предприятие «Гостиница «Золотое кольцо» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
4. Федеральное государственное унитарное предприятие гостиничный комплекс «Президент-Отель» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
5. Федеральное государственное унитарное предприятие «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
6. Федеральное государственное унитарное предприятие Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
7. Федеральное государственное унитарное предприятие «Межбольничная аптека» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
8. Федеральное государственное унитарное предприятие «Предприятие по поставкам продукции Управления делами Президента Российской Федерации» (г. Москва).
9. Федеральное государственное унитарное предприятие «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
10. Федеральное государственное унитарное предприятие «Президент-Сервис» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
11. Федеральное государственное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
12. Федеральное государственное унитарное предприятие «Торговый дом «Кремлевский» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
13. Федеральное государственное унитарное предприятие Центр «Русские ремесла» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ярославль).
14. Федеральное государственное унитарное предприятие «Центр финансового и правового обеспечения» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва). II. Федеральные государственные учреждения
15. Федеральное государственное автономное учреждение «Дом отдыха «Туапсе» Управления делами Президента Российской Федерации (Краснодарский край).
16. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
17. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Дагомыс» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Сочи Краснодарского края).
18. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
19. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Клязьма» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
20. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Рублево-Успенский» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
21. Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
22. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Волжский утес» Управления делами Президента Российской Федерации (Самарская область).
23. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Загорские дали» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
24. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад общеразвивающего вида «Красные камни» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Кисловодск Ставропольского края).
25. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад общеразвивающего вида «Москва» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ессентуки Ставропольского края).
26. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Сочи Краснодарского края).
27. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад «Сосны»

Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

28. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад «Центр реабилитации» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

29. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 2» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

30. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 3» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

31. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 43» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

32. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 97» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

33. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 138 «Теремок» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

34. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 1007» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

35. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 1387» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

36. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 1475» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

37. Федеральное государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 1599» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

38. Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Прогимназия «Снегири» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

39. Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1699» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

40. Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа – детский сад № 1» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

41. Федеральное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Медицинский колледж» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

42. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Автобаза № 2» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

43. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Автотранспортный комбинат» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

44. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

45. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Детский дом отдыха «Непецино» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

46. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Детский медицинский центр» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

47. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Детский оздоровительный пансионат «Радуга» Управления делами Президента Российской Федерации (Республика Крым).

48. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Детский оздоровительный пансионат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Евпатория, Республика Крым).

49. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дом ветеранов сцены имени М.Г. Савиной (пансионат)» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Санкт-Петербург).

50. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дом отдыха «Валдай» Управления делами Президента Российской Федерации (Новгородская область).

51. Федеральное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Центральная государственная медицинская академия» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

52. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Клиническая больница» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
53. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Клиническая больница № 1» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
54. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Клинический санаторий «Барвиха» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
55. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Комбинат питания «Кремлевский» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
56. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Комплекс «Крым» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ялта, Республика Крым).
57. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Консультативно-диагностический центр с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Санкт-Петербург).
58. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный академический хореографический ансамбль «Березка» имени Н.С. Надеждиной» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
59. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
60. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Кремлевский оркестр» (г. Москва).
61. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Объединенная больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
62. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Объединенный санаторий «Подмосковье» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
63. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Объединенный санаторий «Русь» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Сочи Краснодарского края).
64. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Сочи Краснодарского края).
65. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Оздоровительный комплекс «Бор» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
66. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Оздоровительный комплекс «Рублево-Звенигородский» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
67. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Оздоровительный комплекс «Снегири» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
68. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 1» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
69. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 2» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
70. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 3» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
71. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 4» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
72. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Поликлиника № 5» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).
73. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина» (г. Санкт-Петербург).
74. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Айвазовское» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Алушта, Республика Крым).
75. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Волжский утес» имени академика Е.И. Чазова» Управления делами Президента Российской Федерации (Самарская область).
76. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Дубовая роща» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Железноводск Ставропольского края).
77. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Загорские дали» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).
78. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Заря» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Кисловодск Ставропольского края).
79. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Красные камни» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Кисловодск Ставропольского края).

80. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Курпаты» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ялта, Республика Крым).

81. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Марьино» Управления делами Президента Российской Федерации (Курская область).

82. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Москва» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ессентуки Ставропольского края).

83. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Санаторий «Нижняя Ореанда» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ялта, Республика Крым).

84. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Специальный летный отряд «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

85. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

86. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление заказчика строительства и реконструкции объектов в Северо-Западном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Санкт-Петербург).

87. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление заказчика строительства и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

88. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации жилого фонда» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

89. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации зданий высших органов власти» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

90. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации зданий в Северо-Западном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Санкт-Петербург).

91. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации зданий Федерального Собрания Российской Федерации» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

92. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

93. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Крыму» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Ялта, Республика Крым).

94. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр контроля качества лекарственных средств и медицинских измерений» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

95. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр реабилитации» Управления делами Президента Российской Федерации (Московская область).

96. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

97. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральный архив» Управления делами Президента Российской Федерации (г. Москва).

УТВЕРЖДЕН
Указом Президента Российской Федерации
от 25 сентября 2023 г. №709

**ПЕРЕЧЕНЬ организаций, созданных
при Президенте Российской
Федерации, Правительстве
Российской Федерации
и Администрации Президента
Российской Федерации, а также иных
организаций, финансовое
обеспечение которых осуществляет
Управление делами Президента
Российской Федерации**

1. Автономная некоммерческая организация «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва).
2. Государственное учреждение – издательство «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации (г. Москва).
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский

- университет «Высшая школа экономики» (г. Москва).
4. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (г. Москва).
 5. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский институт стратегических исследований» (г. Москва).
 6. Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва).
 7. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва).
 8. Федеральное казенное учреждение «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (г. Москва).

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВИТЕЛЬСТВО УТВЕРДИЛО 22 НОЯБРЯ ДНЁМ ПСИХОЛОГА

Решение принято по поручению Президента.

Постановление от 10 октября 2023 года № 1666.

Новый профессиональный праздник – День психолога будет отмечаться в России осенью. Распоряжение об этом подписал Председатель Правительства Михаил Мишустин.

Новая праздничная дата приходится на 22 ноября. В этот день в 1994 году состоялся первый учредительный съезд Российского психологического общества – крупнейшей профессиональной и научной организации психологов в стране.

На сегодняшний день в сфере оказания услуг психологической помощи населению задействовано свыше 7 миллионов человек.

Подписанное постановление необходимо для исполнения поручения Президента. Учредить новый праздник и отмечать его 22 ноября главу государства попросил один из участников II Конгресса молодых учёных и слушателей программы развития кадрового управленческого резерва в области науки и образования. Это мероприятие состоялось 1 декабря 2022 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ПОМОЖЕТ РЯДУ РЕГИОНОВ ДОСРОЧНО ЗАВЕРШИТЬ ЛИКВИДАЦИЮ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫХ СВАЛОК

Распоряжение от 10 октября 2023 года № 2763-р
Башкирия, а также Курская и Оренбургская области смогут досрочно ликвидировать несанкционированные свалки в рамках федерального проекта «Чистая страна». Распоряжение о перераспределении средств федеральной субсидии на эти цели подписал Председатель Правительства Михаил Мишустин.

Благодаря опережающему финансированию до конца 2023 года будут ликвидированы полигон

твёрдых бытовых отходов в городе Железногорске Курской области и несколько несанкционированных свалок в пригородах Оренбурга – Бердянке, Городище, Краснохолме, а также городе Медногорске. Всего на это будет направлено более 78 млн рублей.

Несанкционированная свалка в башкирском городе Кумертау будет досрочно ликвидирована в 2023 году за счёт перераспределения 35,6 млн рублей федеральной субсидии.

Также благодаря подписанному распоряжению раньше установленных сроков начнётся рекультивация земель, загрязнённых нефтепродуктами, в посёлке Шемордан Сабинского муниципального района Республики Татарстан. В 2023–2024 годах на это будет направлено более 100 млн рублей.

Федеральный проект «Чистая страна» реализуется в рамках государственной программы «Охрана окружающей среды» с 2019 года. К концу 2024 года в различных регионах страны должна быть ликвидирована 191 несанкционированная свалка и обезврежено 88 наиболее экологически опасных объектов.

БОЛЕЕ 500 ТЕРРИТОРИЙ БЛАГОУСТРОИЛИ ПО ИТОГАМ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА СОЗДАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

В России с 2018 года реализовали уже более 500 проектов – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. Об этом сообщил Заместитель Председателя Правительства Марат Хуснуллин.

«Работа Правительства нацелена на создание комфортной городской среды не только в мегаполисах, но и в небольших населённых пунктах. Именно для этого в 2018 году был запущен всероссийский конкурс для малых городов и исторических поселений. По его итогам в 75 регионах страны уже воплотили в жизнь 508 проектов-победителей. Среди них 210 парков, 128 улиц и пешеходных зон, 102 набережные, 68 площадей. Благоустроенные пространства способствует улучшению качества жизни в муниципалитетах, развитию малого и среднего бизнеса, а также внутреннего туризма», – сказал Марат Хуснуллин.

В частности, в сентябре этого года в подмосковном Краснозаводске завершилось благоустройство парка Победы, который стал победителем VI Всероссийского конкурса в 2022 году. В парке обустроили велодорожку, пешеходную зону, детскую площадку, установили столы для тенниса. В этом году завершены работы и по благоустройству Монастырской набережной реки Сызранки в Сызрани Самарской области. Отличительная особенность набережной – три плавучих понтона, один из них с амфитеатром. К понтонам проложены лестницы,

созданы плавающий фонтанный модуль из 12 фонтанов и причал для рыбаков. Всего с начала года реализовано 35 проектов.

«Главная задача конкурса – это создание привлекательных городских пространств и повышение качества жизни наших граждан. Благодаря нацпроекту «Жильё и городская среда» по всей стране преобразуются не только крупные, но и малые города и исторические поселения, развивается туристическая отрасль, создаются новые рабочие места. За время существования конкурса отобрано 1027 объектов: 435 парков, 210 набережных, 178 площадей, 204 улицы и пешеходные зоны. До конца года планируем завершить работы ещё как минимум по 52 проектам», – отметил Министр строительства и ЖКХ Ирек Файзуллин.

Конкурс проводится Минстроем России по поручению Президента в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жильё и городская среда». В состязании участвуют города с численностью населения до 200 тысяч человек, а также исторические поселения федерального и регионального значения. С 2018 года состоялось восемь всероссийских конкурсов и два конкурса для субъектов Дальневосточного федерального округа.

Среди целей нацпроекта «Жильё и городская среда» – рост доли городов с благоприятной средой от общего количества городов с 25% в 2019 году до 61% в 2024 году.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВЫДЕЛИТ ОКОЛО 1,2 МЛРД РУБЛЕЙ НА ПОДДЕРЖКУ ИНДУСТРИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Распоряжение от 5 октября 2023 года № 2715-р

На поддержку разработок, связанных с искусственным интеллектом, будет дополнительно направлено около 1,2 млрд рублей. Распоряжение об этом подписано.

Из них свыше 800 млн рублей предусмотрено на гранты малым предприятиям – разработчикам продуктов и сервисов на базе искусственного интеллекта. Средства они смогут использовать на внедрение своих решений.

Ещё 250 млн рублей пойдёт на формирование и актуализацию наборов данных, востребованных в коммерческом обороте, а также – инфраструктуры доступа к ним.

Также предусмотрено финансирование старта второй волны исследовательских центров в области искусственного интеллекта. На эти цели распоряжением предусмотрено чуть более 100 млн рублей.

Решение о выделении средств Председатель Правительства Михаил Мишустин озвучил на совещании с вице-премьерами 9 октября.

По его словам, развитие индустрии искусственного интеллекта создаёт дополнительные возможности для запуска новых перспективных отечественных решений, что особенно важно для достижения технологической независимости.

Источник: Правительство РФ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

СЕНАТОРЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ ФОРУМЕ «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ГОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ»

Первый заместитель председателя Комитета СФ по науке, образованию и культуре Дмитрий Василенко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Александр Высокинский и заместитель председателя Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Белан Хамчиев приняли участие в Международном форуме «Устойчивое развитие горных территорий».

Мероприятие состоялось в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце – штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи стран – участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ).

На открытии форума Александр Высокинский огласил приветствие Председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко в адрес его организаторов, участников и гостей.

«Горные регионы имеют большое значение для социально-экономического развития государств, являясь источником энергетическим, рекре-

ционных и иных ресурсов. Для их эффективного использования требуются новые подходы и специальные технологии, позволяющие обеспечить экологическую и промышленную безопасность», – подчеркивается в обращении главы верхней палаты парламента.

«Горные системы отличаются особой экологической уязвимостью, поэтому задача их сбережения занимает важное место в повестке дня международного сообщества, Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 2022 год был провозглашен Международным годом устойчивого горного развития, а период с 2023 по 2027 годы – Пятилетием действий по развитию горных регионов», – отмечается в приветствии.

Как отметила Валентина Матвиенко, форум позволит обменяться опытом, наметить ориентиры совершенствования законодательства в сфере управления горными территориями и выработать рекомендации по вопросам их сбалансированного развития в целях рационального использования

и повышения социально-экономического благосостояния населения.

В рамках форума Дмитрий Василенко принял участие в работе круглого стола «Недропользование: горы и ресурсы», который прошел в Санкт-Петербургском горном университете. Открыл мероприятие ректор вуза Владимир Литвиненко.

Выступая на заседании по теме «Сотрудничество России и Ирана в сфере недропользования: актуальная повестка и перспективы», сенатор отметил, что российско-иранские связи развиваются на всех уровнях и по всем направлениям, причем с высокой интенсивностью. Дмитрий Василенко является руководителем группы по сотрудничеству Совета Федерации с Собранием Исламского Совета Исламской Республики Иран.

Сенатор напомнил, что в конце прошлого года на базе Санкт-Петербургского горного университета состоялся Международный форум «Природопользование и сохранение всемирного культурного и природного наследия», в рамках которого был заключен договор о стратегическом сотрудничестве. В числе достигнутых соглашений — формирование едино-

го академического пространства, способствующего росту глобальной мобильности студентов, аспирантов, преподавателей и учёных, а также совместных научных групп по приоритетным направлениям исследований, в том числе в области нефтегазового дела.

«Безусловно, межвузовское сотрудничество наших стран в подобном формате послужит формированию пула высококлассных специалистов в добывающей отрасли», — подчеркнул Дмитрий Василенко.

При этом парламентарий отметил, что наиболее перспективными направлениями сотрудничества двух стран сегодня являются разведка месторождений на морском шельфе, добыча нефти и газа и их переработка. Российский нефтехимпром — это свыше семи тысяч предприятий, чья продукция востребована в машиностроении, строительстве, сельском хозяйстве, цветной металлургии, текстильной, кожевенно-обувной, деревообрабатывающей, мебельной, целлюлозно-бумажной и пищевой отраслях. Перспективность сотрудничества с Россией по этому направлению для Ирана также очевидна, заявил он.

ПОДГОТОВИЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ АРХИТЕКТУРНОГО ОБЛИКА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

В СФ прошел круглый стол с участием заинтересованных ведомств, представителей регионов и экспертов.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Владимир Городецкий провел круглый стол «Архитектурный облик городов: проблемы и пути их решения».

В мероприятии приняли участие представители федеральных органов власти, 67 регионов РФ, государственных корпораций, отраслевых союзов, экспертного сообщества.

Владимир Городецкий обозначил комплекс тем, связанных с необходимостью сохранения архитектурного облика исторически сложившейся застройки в условиях интенсивного развития городов, законодательного регулирования архитектурной деятельности, места и роли архитекторов в формировании облика городов.

«Перед строительной отраслью сегодня стоит задача по увеличению объема жилищного строительства. Однако новое строительство, в том числе

жилищного фонда, не должно приводить к созданию однообразной и безликой массовой застройки, утрате исторических архитектурных особенностей городов, памятников архитектуры», — подчеркнул Владимир Городецкий.

Он отметил, что продолжительное время нормы действующего законодательства в сфере градостроительной деятельности не содержали требований к архитектурным решениям объектов капитального строительства, за исключением территорий в границах исторического поселения федерального или регионального значения. «С 1 сентября 2023 года вступило в силу Постановление Правительства, утвердившее соответствующие требования. В настоящее время в регионах идет формирование реализации этого документа».

Представляется важным, считает парламентарий, осуществление Минстроем России мониторинга реализации принятых решений. «Нужно, чтобы исполнение постановления, с одной стороны, обеспечивало защиту сложившегося архитектурного облика города, а с другой стороны — не создавало необоснованных препятствий для застройщиков».

Еще одним вопросом, который обозначили практически все регионы, является нехватка квалифицированных кадров в области архитектуры, причем не только на муниципальном, но и на региональном уровне, сказал Владимир Городецкий. «Многие регионы положительно отметили образовательные программы, реализуемые ДОМ. РФ».

По мнению законодателя, в этой сфере также требуется выработка новых системных решений. «Одним из них, возможно, могло бы стать расширение использования механизма целевого приема, предполагающего трудоустройство и последующую работу в государственных и муниципальных организациях в течение определённого срока молодых специалистов, отучившихся на бюджетной основе».

Среди проблем, поднятых регионами, сенатор назвал не до конца определённый правовой статус главного архитектора субъекта Федерации и главного архитектора муниципального образования, отсутствие у архитекторов реальной возможности влиять на принятие градостроительных решений, определяющих архитектурный облик городов. Он предложил урегулировать эти вопросы на законодательном уровне. «Соответствующий законопроект обсуждается профессиональным сообществом и размещён на официальном портале обнародования проектов правовых актов».

Отдельным блоком сенатор выделил поступившие от регионов предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего градостроительную деятельность. «Предлагается закрепить используемый на практике понятийный аппарат, до сих пор не нашедший отражения в действующем законодательстве. Регионы отмечают также важность закрепления на законодательном уровне института мастер-планирования, в том числе его места в системе действующей градостроительной документации».

Заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Сергей Музыченко рассказал о работе, проводимой Министерством по анализу ситуации в регионах РФ, связанной с архитектурным обликом городов и возникающими проблемами регулирования в этой сфере. По словам замминистра, совместно с регионами РФ ведётся мониторинг исполнения Постановления. «До конца нынешнего года будет анализироваться практика правоприменения, что позволит выявить проблемы и лучшие практики в сфере сохранения исторического наследия городов». Он также остановился на решении кадровой проблемы в отрасли, в частности через создание консорциума строительных вузов, коснулся вопросов авторского надзора.

В своем выступлении руководитель проектного отдела ДОМ. РФ Ксения Голубева рассказала о реализации компанией ряда обучающих программ, в том числе проекта Архитекторы. рф. «Мы ставим сразу несколько задач — внедрять новые подходы по развитию комфортной городской среды, повышать лидерские качества молодых специалистов и уровень градостроительных решений, внедрять мастер-планирование. Многие из наших выпускников стали главными архитекторами городов, советниками губернаторов регионов». Также она предложила рассмотреть изменения в закон об архитектурной деятельности, направленные на повышение статуса, полномочий и ответственности главных архитекторов.

В ходе совещания представители регионов РФ рассказали о проблемах и успешных практиках в своих субъектах.

Сенаторы подготовили рекомендации Правительству РФ, федеральным, региональным и местным органам власти, сообщил Владимир Городецкий. «Они будут доработаны с учетом состоявшегося обсуждения».

Источник: сайт СФ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

В ГОСДУМЕ РАССМОТРЯТ ПОПРАВКИ, ОБЛЕГЧАЮЩИЕ МУНИЦИПАЛИТЕТАМ МОДЕРНИЗАЦИЮ ЖКХ

Порядок проведения конкурсных процедур и передачи концессионерам объектов ЖКХ, обеспечивающих жизнедеятельность населенных пунктов, следует серьезно усовершенствовать. Кроме того, для качественного и бесперебойного предоставления

населению коммунальных услуг нужно установить требования к участнику конкурса в зависимости от опыта эксплуатации на территории нашей страны объектов ЖКХ. Такой правительственный законопроект Госдума планирует рассмотреть в осеннюю

сессию, рассказал «Парламентской газете» председатель Комитета Госдумы по экономической политике Максим Топилин.

В действующем законе о концессиях предусмотрено, что в рамках соглашения концессионер обязуется за свой счет создать или реконструировать объект, а затем использовать его. В то же время концедент (региональные или муниципальные власти, выступающие в соглашении второй стороной) обязуется предоставить концессионеру на определенный срок права владения и пользования восстановленной им инженерной инфраструктурой. При этом право собственности на нее частнику не отходит.

Как пояснил Максим Топилин, с 1 октября в России для концессионеров стали действовать более привлекательные условия, при этом концедент наделен обязанностью контролировать соблюдение концессионером условий соглашения. «Тем самым мы выходим на новую формулу баланса интересов публичной власти и бизнеса. Это новый этап баланса интересов – учета интересов сторон концессионного соглашения и потребителей конечных услуг», – уточнил депутат.

По его словам, создан новый подход к тому, как между сторонами концессионного соглашения распределяется финансовая нагрузка «для достижения наилучшего результата при строительстве, реконструкции, создании, модернизации объектов движимого и недвижимого имущества».

В законопроекте, который находится сейчас на рассмотрении комитета, Правительство предлагает усовершенствовать порядок проведения конкурсных процедур и передачи концессионеру объектов ЖКХ, а также установить требования к участнику конкурса в зависимости от опыта эксплуатации на территории нашей страны соответствующей инженерной инфраструктуры.

Кроме того, устанавливается новая норма, которая позволит ограничить участие недобросовестных лиц в подготовке или самой конкурсной процедуре на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов ЖКХ.

В беседе с нашим изданием Максим Топилин подчеркнул, что недавно вступившие в силу изменения предусматривают также и возможность заключения концессионных соглашений в отношении объектов незавершенного строительства.

ПРИНЯТЫ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ ПОПРАВКИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

Госдума приняла в первом чтении поправку в федеральный закон «О противодействии коррупции», которой предлагается ввести запрет для глав муниципальных образований, работающих

на непостоянной основе, совмещать эту должность с руководством учреждением или предприятием в этом муниципальном образовании, либо с другой должностью в органе местного самоуправления.

Источник: Госдума РФ

ЛУЧШИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

(из доклада Минфина РФ о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, Москва, 2023)

Введение

В 2023 году завершился восьмой цикл мониторинга развития инициативного бюджетирования (далее также — ИБ), который продемонстрировал устойчивый характер реализации практик гражданского участия в Российской Федерации. В 2022 году процесс развертывания инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях стабилизировался.

По-прежнему основной сферой использования механизма инициативного бюджетирования остается сфера местного самоуправления. Законодательное закрепление одной из практик инициативного бюджетирования инициативных проектов в качестве формы участия граждан в местном самоуправлении привело к существенному увеличению муниципальных практик инициативного бюджетирования, численность которых увеличилась и в 2022 году.

По итогам проведенного анализа региональных нормативных правовых актов:

- в 56 стратегиях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации определен порядок процедур участия граждан в управлении субъектом Российской Федерации;
- инициативному бюджетированию нашлось место в 13 стратегиях;
- законы о реализации проектов инициативного бюджетирования приняты в 18 субъектах Российской Федерации;
- в 40 субъектах Российской Федерации инициативное бюджетирование регулируется постановлениями высшего исполнительного органа.

По данным мониторинга, проведенного в рамках анализа развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2022 год, была выявлена положительная динамика показателей, связанных с участием граждан в принятии бюджетных решений в Российской Федерации, в частности:

- увеличилось количество практик инициативного бюджетирования;

- расширились направления реализуемых проектов;
- объемы финансирования проектов инициативного бюджетирования выросли почти на 10%;
- большее число регионов и крупных муниципалитетов начали реализовывать проекты инициативного бюджетирования на регулярной основе;
- количество благополучателей проектов инициативного бюджетирования составило около трети всего населения Российской Федерации¹. В 2022 году сохранилась положительная динамика распространения процессов участия граждан как на региональном, так и на муниципальном уровне. Однако увеличение количества практик оказалось не таким значительным, каким было в период 2017–2021 годов. Необходимо отметить, что количественный тренд, выраженный в появлении новых практик, не является значимым показателем, в достаточной степени отражающим степень развития инструмента инициативного бюджетирования. Развитие процессов участия граждан может обеспечиваться за счет совершенствования методологии реализуемых практик, расширения типологии проектов и аудитории участников, включения в уже существующие процессы новых территорий и выделения дополнительных бюджетных средств на проекты граждан, совершенствования инфраструктуры сопровождения практик и т.д.

Однако, несмотря на вышесказанное, прослеживается незначительное снижение темпов прироста числа реализованных проектов инициативного бюджетирования. В 2022 году, как и в 2021-м, было реализовано менее 30 тыс. проектов ИБ. Наряду с этим средняя стоимость реализованных проектов увеличилась и составила более 1,5 млн рублей.

Все большую популярность набирает такой способ софинансирования инициативных проектов, как «инициативные платежи». Более того,

¹ По результатам анализа данных, предоставленных субъектами Российской Федерации и сформированных на основе утвержденных на региональном уровне подходов.

«инициативные платежи» начинают применять и при софинансировании проектов, реализуемых в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» и государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». На реализацию проектов инициативного бюджетирования было внесено свыше 3,0 млрд рублей инициативных платежей от граждан и юридических лиц.

По итогам мониторинга 2022 года также был проведен расчет численности благополучателей. Из полученных данных можно утверждать, что свыше трети населения России имеют возможность пользоваться результатами инициативного бюджетирования.

Особого внимания заслуживают и темпы развития школьного и молодежного ИБ, которые беспрецедентны, а заинтересованность данными разновидностями практик инициативного бюджетирования растет день ото дня. В 19 субъектах Российской Федерации в 2022 году было реализовано 819 проектов инициативного бюджетирования для молодежи и школьников.

Процессы идут параллельно как в рамках действующих региональных и муниципальных практик ИБ (тематические проекты или направления поддержки школьных инициатив), так и в форме самостоятельных механизмов, предназначенных для развертывания школьных практик инициативного бюджетирования исключительно внутри образовательных организаций (Приложение А). Развитие в основном идет за счет увеличения числа проектов и новых территорий, где школьные проекты становятся возможны.

Наряду с этим тема развития инициативного бюджетирования вошла в повестку нескольких последних заседаний Совета по развитию местного самоуправления при Президенте Российской Федерации. Не стало исключением и заседание, состоявшееся 20 апреля 2023 года, по итогам которого рекомендации о включении в государственные программы субъектов Российской Федерации и муниципальных программы мероприятия по реализации проектов инициативного бюджетирования были включены в Перечень поручений Президента Российской Федерации от 4 июня 2023 года № ПР-1111.

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

*Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах
Российской Федерации и муниципальных образованиях.*

2.1. Финансирование, инициативные платежи

В 2022 году на территории 35 субъектов Российской Федерации реализовывались 298 муниципальных практик инициативного бюджетирования (на 24 практики больше, чем в 2021 году). Наибольшее количество реализуемых муниципальных практик выявлено в Краснодарском крае (60 практик), Самарской области (40 практик), Оренбургской области (32 практики), Ставропольском крае (25 практик).

Общая стоимость всех реализованных инициативных проектов в рамках практик муниципального уровня в 2022 году составила 3,3 млрд рублей. Объем бюджетных ассигнований из муниципальных бюджетов на реализацию проектов инициативного бюджетирования составил 2,82 млрд рублей (85% от стоимости муниципальных проектов) (см. табл. 1 и рис. 1).

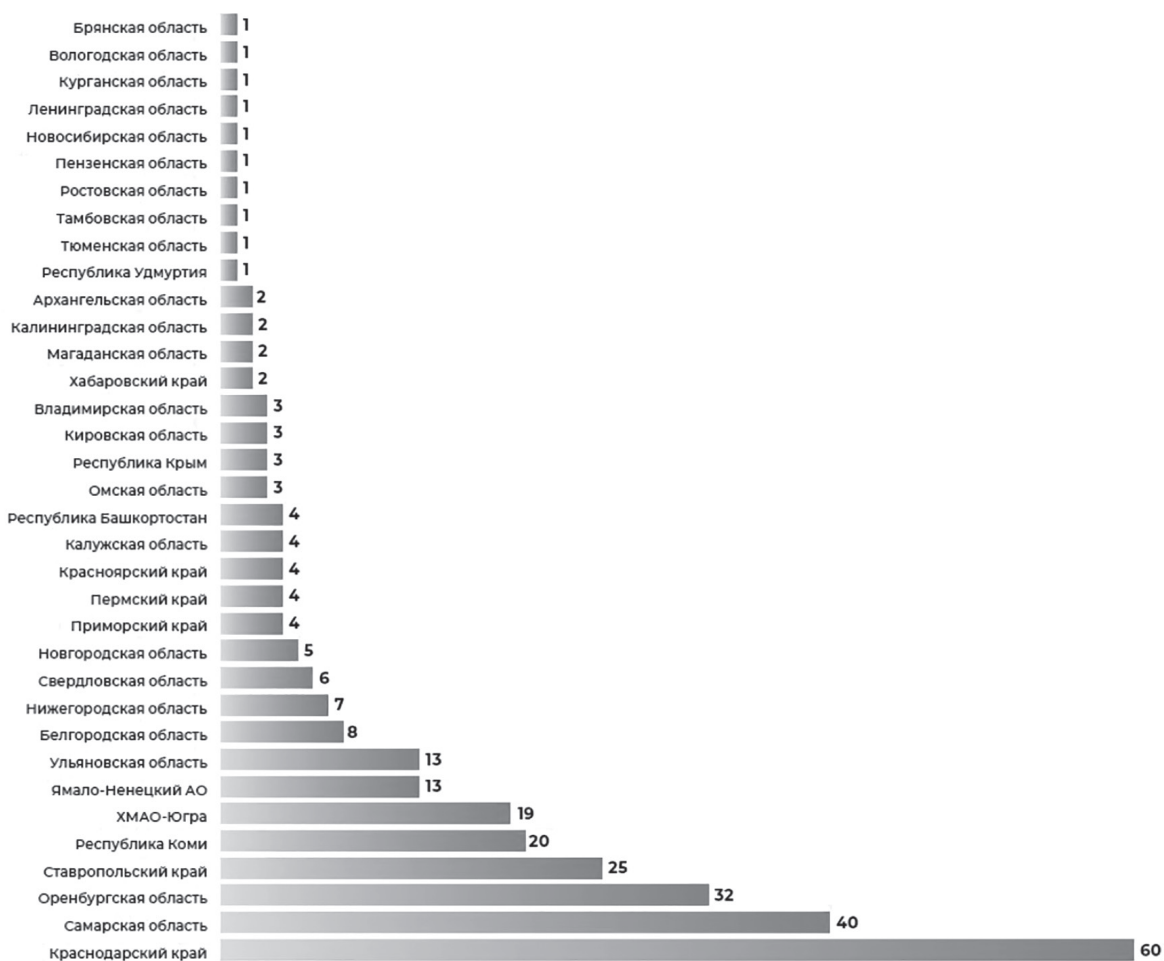
По сравнению с 2021 годом значительно увеличился объем инициативных платежей граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц как новой формы софинансирования проектов инициативного бюджетирования — 802,25 млн рублей (23,85 млн рублей в 2021 году). При этом большая доля средств инициативных платежей (95%) собирается в рамках реализации региональных практик инициативного бюджетирования — 758,62 млн рублей².

² Для сбора данных об объеме инициативных платежей в региональных практиках инициативного бюджетирования в Приложение 1 запроса Минфина России об основных тенденциях развития процедур участия граждан в определении направлений бюджетных расходов на территории субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за 2022 год была добавлена графа «Объем инициативных платежей со стороны граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поступивших в 2022 году в бюджеты муниципальных образований, реализующих проекты инициативного бюджетирования на территории субъекта Российской Федерации (в соответствии с кодами по виду доходов бюджетов 00011715000000000 150 «Инициативные платежи»)».

Таблица 1. Общий объем средств, направленных из различных источников. На реализацию проектов в 2022 году, млн рублей. Практики уровня субъекта Российской Федерации и муниципальные практики

Параметры	Практики субъектов РФ	Муниципальные практики
Общая стоимость проектов инициативного бюджетирования, в том числе:	41156,82	3 303,46
• общий объем финансирования из бюджетов всех уровней, в том числе:	38 588,87	2 820,59
– объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из федерального бюджета	9 963,28	0,00
– объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из бюджетов субъектов РФ	23 893,96	0,00
– объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из бюджетов муниципалитетов	4731,62	2 820,59
• общий объем внебюджетного софинансирования из прочих источников, в том числе:	2567,96	482,87
– объем средств софинансирования, привлеченных на реализацию проектов инициативного бюджетирования населением	1 393,80	148,60
– объем средств софинансирования, привлеченных на реализацию проектов инициативного бюджетирования юридическими лицами	415,54	290,64
– инициативные платежи	758,62	43,63

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России



Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

Рис. 1. Количество реализуемых муниципальных практик в субъектах Российской Федерации в 2022 г.

В рамках муниципальных программ инициативного бюджетирования софинансирование в форме инициативных платежей в 2022 году составило 43,63 млн рублей. Для реализации проектов инициативного бюджетирования механизм инициативных платежей использовался в 39 субъектах Российской Федерации, в 42 региональных и 104 муниципальных практиках.

Софинансирование в форме инициативных платежей применялось в разных типах практик. Это и практики инициативного бюджетирования, реализуемые по модели ППМИ (51 практика), муниципальные практики инициативных проектов (71 практика). Инициативные платежи оказались предусмотрены в программах Минсельхоза России по благоустройству сельских территорий (4 практики), в программе формирования комфортной городской среды (1 практика), программе поддержки территориально-общественного самоуправления (1 практика) и др.

Инициативные платежи пока не стали универсальной формой софинансирования проектов инициативного бюджетирования, несмотря на то что это единственная форма софинансирования, которая напрямую регулируется нормами Бюджетного

кодекса Российской Федерации. В некоторых субъектах Российской Федерации механизм инициативных платежей используется вместе с другими формами софинансирования проектов гражданами и юридическими лицами, не исключая, а дополняя друг друга.

Регионами, на территории которых реализуются муниципальные практики с самыми значительными объемам финансирования инициативных проектов, в 2022 году стали Краснодарский край (1442,45 млн рублей), Вологодская область (329,6 млн рублей), Ростовская область (347,5 млн рублей). В двух последних регионах такие бюджеты аккумулировались в рамках единственной муниципальной практики на территории субъекта.

В инициативное бюджетирование оказались вовлечены муниципальные образования, обладающие разными бюджетными возможностями. Поэтому средняя стоимость одного муниципального проекта в 2022 году варьировалась от 12 млн рублей в практике г. Череповец Вологодской области до 120 тыс. рублей в муниципальных практиках школьного инициативного бюджетирования Новгородской области. Средний показатель для всех муниципальных практик составил 1,42 млн рублей (см. табл. 2).

Таблица 2. Финансирование муниципальных практик инициативного бюджетирования в 2022 году

№	Субъект РФ	Число муниципальных практик инициативного бюджетирования	Объем финансирования из муниципального бюджета, млн рублей	Общая стоимость реализованных проектов инициативного бюджетирования, млн рублей	Общее количество реализованных проектов	Средняя стоимость одного проекта, млн рублей
1	Краснодарский край	60	1 089,35	1442,45	635	2,27
2	Вологодская область	1	329,60	329,60	27	12,21
3	Ростовская область	1	311,23	347,50	135	2,57
4	Ямало-Ненецкий АО	0	255,81	261,19	289	0,90
5	ХМАО-Югра	0	230,47	235,05	0	2,94
6	Ставропольский край	25	128,22	140,17	126	1,1
7	Республика Коми	20	65,20	66,47	169	0,39
8	Нижегородская область	7	64,52	70,55	35	2,02
9	Красноярский край	4	50,22	61,25	33	1,86
10	Самарская область	40	38,88	42,87	135	0,32
Л	Свердловская область	6	31,57	44,67	89	0,50
12	Белгородская область	6	26,73	27,34	202	0,14
13	Оренбургская область	32	26,40	30,61	90	0,34
14	Пермский край	4	19,98	24,50	25	0,98
15	Тюменская область	1	17,69	18,78	12	1,57
16	Приморский край	4	17,46	17,49	8	2,19
17	Пензенская область	1	17,03	33,53	30	1,12
18	Омская область	3	14,19	16,27	8	2,03
19	Архангельская область	2	13,58	14,08	8	1,76
20	Ленинградская область	1	13,40	13,40	5	2,68

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

2.2. Меры поддержки инициативного бюджетирования на муниципальном уровне

Довольно долго опыт системного развития муниципальных механизмов инициативного бюджетирования был ограничен несколькими регионами-лидерами: ЯНАО, ХМАО-Югра, Ульяновская и Оренбургская области.

На тот момент инструменты поддержки ограничивались разработкой типовых НПА, оценкой деятельности муниципалитетов по этому направлению и, в отдельных случаях, финансовым поощрением активных муниципалитетов. На территории остальных субъектов Российской Федерации такие практики появлялись по инициативе самих муниципалитетов, без какой-либо поддержки со стороны региона. Примерами могут служить практики городов (п. Сосновый Бор, г. Череповец) и региональных столиц: Архангельска, Тюмени, Екатеринбурга, Красноярска и др.

С момента принятия Федерального закона от 20 июля 2020 года № 236-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные процессы получили импульс к развитию и поддержку со стороны органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В разных регионах использование той или иной меры поддержки зависит от многих факторов, например, финансовых возможностей муниципальных образований, уровня проработанности

нормативной правовой базы и других. В числе мер, которые пока представлены в недостаточной степени, можно назвать оказание методологической, консультационной и информационной поддержки, а также мониторинг самостоятельных муниципальных процессов.

Анализ применяемых в регионах инструментов показал, что существующий пакет мер поддержки предназначен в целом для стимулирования активности муниципалитетов к участию в региональных программах и конкурсах, в том числе и в целях запуска инициативных проектов. В отдельных случаях, наряду с региональными конкурсами инициативного бюджетирования, создаются параллельные конкурсные механизмы, посредством которых муниципальные инициативные проекты могут быть реализованы.

В 2022 году в число лидеров по развитию муниципальных практик вышли Краснодарский край и Самарская область. С каждым годом расширяется деятельность муниципалитетов по развитию ИБ в Республике Коми и Ставропольском крае. Однако наращивание количества процессов не всегда свидетельствует о масштабе поддержки, зачастую в рамках таких практик реализуются малобюджетные инициативы (см. схему).

В 2022 году в Краснодарском крае было реализовано 60 муниципальных практик, среди которых практики инициативных проектов имеют наибольший удельный вес – 43%. Поддержка развития инициативных проектов в муниципалитетах края тесно связана с проведением регионального конкурсного отбора проектов ИБ. Во всех 44 муниципальных образованиях (городских округах и муниципальных

ПРИМЕНЯЕМЫЕ В РЕГИОНАХ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ФОРМ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ПОЛУЧИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ НАПРАВЛЕНИЯ:

- ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРАКТИКИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ.
- ПРОВЕДЕНИЕ ОБУЧАЮЩИХ СЕМИНАРОВ И ТРЕНИНГОВ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ И ЖИТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ОБМЕНУ ОПЫТОМ.
- «СОЗДАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ И ПЛАТФОРМ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСРЕДСТВОМ РАЗРАБОТКИ ОБМЕНА ОПЫТОМ И СОВМЕСТНОЙ РАБОТЫ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В ОБЛАСТИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ.
- УСТАНОВЛЕНИЕ ПРОЗРАЧНЫХ И ПОНЯТНЫХ ПРАВИЛ И ПРОЦЕДУР ПРОЦЕССА ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НОРМАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ БАЗЫ.
- МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЛУЧШИХ ПРАКТИК СРЕДИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ.

районах) проведена работа по разработке и принятию актов, определяющих порядок проведения конкурса по отбору проектов местных инициатив или инициативных проектов, и по реализации инициативного бюджетирования на своей территории. Единый рекомендованный механизм отбора позволяет собрать все проекты, поступившие от граждан, для реализации которых органы муниципальной власти используют конкурсные механизмы, принятые в крае. Проекты, не получившие финансирования в рамках регионального конкурсного отбора, реализуются за счет средств муниципального бюджета и/или других региональных программ и конкурсов, которые призваны поддержать инициативы граждан и ТОС. Ежегодно увеличивается число участников регионального конкурса ИБ и уточняются критерии оценки, что стимулирует муниципалитеты работать с гражданами в реализации проектов местных инициатив более активно.

В период подготовки к очередному краевому конкурсу проводится предварительное рассмотрение проектов, планируемых к участию. Цель данных мероприятий — понять степень проработанности проекта и погруженность в него членов инициативных групп, а также вовлеченность жителей. Органами власти разработаны и доведены до муниципалитетов методические рекомендации по подготовке проектов местных инициатив в виде пошаговой инструкции.

Наиболее активно в 2022 году муниципальные практики развивались в Самарской области (с 2021 года прирост практик составил 82%). В большинстве случаев это практики инициативных проектов, которые впервые были реализованы в 2022 году (75% практик). Однако развитие получили и ранее реализующиеся практики, например, «Городской конкурс социальных проектов и идей «Отрадный — территория развития» (реализуется в г. Отрадном с 2013 года).

Практики инициативных проектов в Самарской области развиваются исключительно на муниципальном уровне. Финансирование проектов осуществляется без привлечения средств областного и федерального бюджетов. Методическая поддержка развития инициативных проектов на территории Самарской области оказывается на обучающих семинарах, а также в процессе разъяснительной работы с использованием различных средств коммуникации. Основными мерами стимулирования развития инициативного бюджетирования на муниципальном уровне являются:

- Закон Самарской области от 29 декабря 2020 года № 148-ГД «Об основах инициа-

тивного бюджетирования в Самарской области», где закреплены формы инициативного бюджетирования в Самарской области. Это общественные проекты, инициативные проекты и решения, принятые на сходах граждан. Благодаря тому, что общественные проекты (региональная практика инициативного бюджетирования) и инициативные проекты (муниципальная практика инициативного бюджетирования) разделены, есть возможность говорить о необходимости развития инициативных проектов в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 131-ФЗ) и Законом Самарской области № 148-ГД. Таким образом, наличие на территориях программ поддержки инициатив на местном уровне является обязательным условием развития инициативного бюджетирования в Самарской области.

- Постановление Правительства Самарской области от 12 июля 2017 года № 441 «О Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года» содержит раздел по развитию инициативного бюджетирования с указанием на муниципальные практики инициативного бюджетирования: «инициативное бюджетирование будет способствовать обеспечению оптимального выбора приоритетов расходования бюджетных средств на региональном и муниципальном уровне для решения проблем местного значения».
- Возможность включения в муниципальные практики ИБ тех направлений поддержки инициатив граждан, которые не представлены в типологии региональной практики (например, ремонт фасадов жилых домов, стрит-арт, фестивальная деятельность и пр.).
- Разъяснительная работа о необходимости разработки муниципальных программ по поддержке инициативных проектов с целью большего вовлечения населения территории в процесс распределения бюджетных средств.
- Контроль достижения муниципальными образованияами целевого показателя 5% расходов местного бюджета на мероприятия, имеющие приоритетное значение для жителей муниципального образования и определяемые с учетом их мнения в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации

Федерации по развитию местного самоуправления 30 января 2020 года.

- Выборочный мониторинг нормативной базы муниципальных образований по обеспечению возможности поддержки инициатив граждан посредством реализации инициативных проектов.

Выстроенное на основе таких мер взаимодействия с муниципальными образованиями Самарской области стимулирует их разрабатывать и запускать муниципальные программы поддержки инициативных проектов.

В Оренбургской области муниципальный уровень ИБ представлен практиками «Народный бюджет», реализуемыми с 2016 года. При запуске Минфин Оренбургской области разработал и рекомендовал муниципалитетам модель нормативного правового акта для внедрения «Народного бюджета», что стало отправной точкой для данного направления. В 2016 году «Народные бюджеты» были запущены в пяти муниципальных образованиях области, в 2022 году таких практик стало уже 13. Муниципалитеты самостоятельно определяют объем средств, распределяемый на конкурсной основе, и особенности вовлечения жителей в бюджетный процесс.

В Оренбургской области с 2020 года на муниципальном уровне реализуется проект «Школьный бюджет». Основная цель проекта – выявление и поддержка инициатив учащихся образовательных организаций по реализации общественно значимых проектов. В 2022 году школьные практики реализовывались уже в 11 муниципальных образованиях региона.

Развитию различных форм инициативного бюджетирования на муниципальном уровне, включая проект «Народный бюджет», способствовали несколько факторов. Во-первых, это обмен опытом внедрения и реализации проектов на зональных семинарах и расширенных коллегиях. Во-вторых, развитию данного направления способствовала поддержка министерства финансов области. В-третьих, интеграция показателя «Реализация на территории муниципального образования проектов поддержки местных инициатив, направленных на решение вопросов местного значения, при непосредственном участии граждан» в оценку качества управления муниципальными финансами. Муниципалитеты с лучшими результатами оценки получают финансовое стимулирование.

На территории Республики Коми в 2022 году было реализовано 20 муниципальных практик «народных инициатив». В республике с 2017 года также реализуется региональный проект «Народный бюджет», сопровождаемый проектным центром инициативного бюджетирования.

С 2021 года Правительством Республики Коми был утвержден порядок по предоставлению грантов на поощрение муниципальных районов за участие в проекте «Народный бюджет» и реализацию народных проектов, а также на развитие народных инициатив в муниципальных образованиях в Республике Коми (постановление Правительства Республики Коми от 23 апреля 2021 года № 211). В указанном постановлении под народными инициативами понимаются проектные предложения граждан, проживающих в соответствующем муниципальном образовании, направленные на решение вопросов местного значения, реализуемые в текущем году. Цель таких инициатив – оперативное реагирование на решение острых текущих проблем на местах.

С 2022 года в Республике Коми гранты на участие в проекте «Народный бюджет» и реализацию народных проектов, а также на развитие народных инициатив предоставляются также и городским округам.

Во всех муниципальных образованиях приняты муниципальные правовые акты, регламентирующие порядок реализации народных инициатив.

В 2021 году на гранты было выделено более 40 млн рублей, в 2022 году 70 млн рублей. В 2022 году было реализовано 138 таких инициатив в 106 населенных пунктах республики. В бюджете на 2023 год и плановый период 2024–2025 годов предусмотрено также по 70 млн рублей ежегодно.

Гранты муниципальные образования получают за активную реализацию на своей территории проекта «Народный бюджет». Одним из условий их получения является реализация на протяжении трех лет, предшествующих текущему году, не менее 90% проектов, прошедших отбор. Сумма, предусмотренная на предоставление грантов, делится между муниципальными образованиями с учетом коэффициента участия, количества реализованных проектов и объема вложенных средств из местного бюджета на реализацию народных проектов.

Также в Республике Коми принято постановление Правительства Республики Коми от 14 декабря 2022 года № 628 «Об инициативных проектах в Республике Коми, выдвигаемых для получения финансовой поддержки за счет иных межбюджетных трансфертов из республиканского бюджета Республики Коми». Таким образом, с 1 января 2023 года реализация инициативных проектов, внесенных жителями соответствующих территорий, будет осуществляться за счет республиканского бюджета. Инициативные проекты направлены на решение вопросов местного значения или иных вопросов, право решения которых предоставлено

органам местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ. В 2023 году был проведен первый конкурсный отбор инициативных проектов на республиканском уровне.

Муниципальные практики на территории Ульяновской области реализуются с 2015 года в соответствии с нормативными правовыми актами, принятыми на муниципальном уровне по направлению «Народный бюджет». За 2022 год было реализовано 16 проектов на общую сумму 3,6 млн рублей (средства областного бюджета не задействованы). Решением Ульяновской Городской

Думы от 27 января 2021 года № 1 «О мерах по реализации инициативных проектов на территории муниципального образования «город Ульяновск» с 2021 года в г. Ульяновске был запущен проект «Инициативные проекты».

2.3. Муниципалитеты – лидеры по отдельным показателям

Краснодарский край – лидер по количеству действовавших в 2022 году практик ИБ. В рамках муниципальных программ инициативного бюджетирования в 60 муниципалитетах было реализовано 635 проектов на общую сумму 1,445 млрд рублей. Для определения муниципалитетов, являющихся лидерами по количеству реализованных проектов, были проанализированы практики инициативного бюджетирования и инициативных проектов.

Согласно представленным данным, г. Новороссийск сохраняет лидерство среди муниципалитетов с 2020 года. Жители города предложили 577 проектных идей, из которых 523 проекта (на общую сумму 1,3 млрд рублей) были поддержаны и реализованы в 2022 году. Большинство проектов было связано с ремонтом автомобильных дорог, тротуаров, пешеходных переходов и остановок (212 проектов). В Новороссийске также продолжается практика школьного инициативного бюджетирования, в рамках этого направления было профинансировано 13 проектов.

Практика ГОС Белгородского района Белгородской области «Территория инициатив» реализуется с 2021 года и полностью финансируется из муниципальных бюджетов городских и сельских поселений, входящих в состав района. В течение 2022 года было реализовано 154 проекта на общую сумму 19,81 млн рублей.

В Октябрьском районе Ростовской области все поступившие проектные идеи (135) были реализованы в первый же год, из них большая часть (40) – это проекты в области благоустройства дворовых

территорий. Общий объем средств, направленных из различных источников на финансирование всех проектов, составил 347,5 млн рублей, 90% этой суммы – средства муниципального бюджета, доля этих ассигнований в бюджете Октябрьского района достигла 11%.

В рамках практики столицы Свердловской области «Екатеринбург, предлагай!» в 2022 году было выдвинуто 74 проектных идеи, поддержку получили 70 проектов, были реализованы 69. Общая стоимость реализованных в Екатеринбурге проектов в 2022 году составила 21,959 млн рублей. Основным источником финансирования проектов являются бюджетные ассигнования из бюджета города – 50%. Объем средств софинансирования гражданами составил 26%, юридическими лицами – 24% (см. табл. 3).

В муниципальных практиках инициативного бюджетирования для сбора и выдвижения проектных идей от граждан чаще всего использовались очные встречи граждан и обсуждения, включая выдвижение проектных идей инициативной группой граждан (43% от всех используемых процедур), а также анкетирование, опросы и сбор подписей (31% всех используемых процедур).

Стоит отметить, что интернет-ресурсы для выдвижения инициатив в муниципальных практиках используются нечасто. В 2022 году цифровые решения применялись только в 41 муниципалитете из 297. Это может быть обусловлено недостаточной развитостью в муниципалитетах технической инфраструктуры, ограниченным доступом к интернету и другими факторами.

Очные встречи граждан и обсуждения, а также выдвижение проектов через органы территориального общественного самоуправления также оказались востребованы. Наиболее популярной процедурой по количеству охваченных граждан является сбор идей через анкетирование, опросы и подписные листы.

Основными способами отбора проектных заявок в муниципальных практиках являются очное голосование на сходах, собраниях и конференциях, а также отбор проектов коллегиальными органами (комиссиями), которые используются в 33 и 29% случаев соответственно. В 19% случаев для отбора проектов использовались комиссии, представляющие органы власти, в 9% случаев проекты отбирались через интернет-голосование, в 5% отбор проходил на собраниях или конференциях ГОС, в 3% на бюджетных комиссиях граждан. Менее 1% составили случаи отбора через референдумы или другие процедуры.

Таблица 3. Муниципалитеты – лидеры по количеству реализованных проектов инициативного бюджетирования и инициативных проектов в 2022 году

№	Субъект	Муниципальное образование	Название практики	Количество реализованных проектов
1	Краснодарский край	г. Новороссийск	«От идей к решению»	523
2	Белгородская область	Белгородский район	Территория инициатив	154
3	Ростовская область	Октябрьский район	«Социальные проекты инициатив местных сообществ»	135
4	Свердловская область	г. Екатеринбург	«Екатеринбург, предлагай!»	69
5	Ямало-Ненецкий АО	г. Губкинский	«Бюджетная инициатива граждан» {«Уютный Ямал»}	41
6	Ямало-Ненецкий АО	г. Ноябрьск	«Бюджетная инициатива граждан» {«Уютный Ямал»}	34
7	Пензенская область	г. Пенза	Конкурс социально значимых проектов	30
8	Коми, республика	Муниципальный район Удорский	Инициативное бюджетирование	29
9	Ямало-Ненецкий АО	Пуровский район	«Бюджетная инициатива граждан» {«Уютный Ямал»}	29
10	Ямало-Ненецкий АО	г. Муравленко	«Бюджетная инициатива граждан» {«Уютный Ямал»}	28

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

В 2022 году лидером по уровню участия населения в интернет-голосовании по отбору проектов стала практика «Школьный бюджет» Ташлинского района Оренбургской области, запущенная в 2020 году. Интернет-голосование было организовано на сайте администрации района. В течение пятнадцати дней в нем приняли участие 60 тыс. человек.

Финансирование проекта «Народный бюджет» г. Череповца Вологодской области осуществлялось в период 2013–2016 годов. С марта 2014 года был совершен переход к новой модели «Народный бюджет – ТОС» в связи с необходимостью включения в обсуждение инициатив широкой городской аудитории. В настоящее время проект проходит трансформацию к модели

«Народные программы развития городских округов», где будет предусмотрено взаимодействие депутатов, жителей, территориальных общественных самоуправлений и глав управ. Городские управы – это новый механизм по оказанию содействия гражданам в решении проблем и снижению административных барьеров, а также улучшению условий и повышению качества жизни горожан.

В г. Череповце в интернет-голосовании за проекты приняло участие 46 тыс. человек. Однако это не единственная процедура, которая применялась для отбора проектных заявок. Проводились конференции, собрания для уточнения перечня инициатив и определения приоритетов и дальнейшего их вынесения на народное голосование, общие

собрания жителей дома, анкетирование горожан. Количество участников составило 3,0 тыс. человек. Организовывались собрания или конференции граждан по вопросам осуществления территориального общественного самоуправления, в том числе с участием депутатов и глав управ. Общее количество участников составило свыше 1,0 тыс. человек.

Интернет-голосование в г. Новороссийске («От идей к решению») охватило 12,0 тыс. человек. Голосование проводилось на портале «Мой Новороссийск».

На очных мероприятиях проходила публичная защита проектов инициативного бюджетирования. Численность присутствующих составила 525 человек (см. табл. 4).

Лидерами по показателю «Участники очных сходов, собраний или конференций» в 2022 году стали реализуемые с 2018 года практики «Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал») муниципальных образований Ямало-Ненецкого автономного округа. В г. Салехарде было организовано интернет-голосование на портале «Живем на Севере», в социальных сетях и мессенджерах. Всего в этих процедурах приняли участие 3,3 тыс. человек.

В то время как на специальных участках, где проходило очное голосование и была организована городская конференция, приняли участие 14,7 тыс. человек.

В г. Губкинском, где ИБ реализуется с 2018 года, численность участников очных сходов, собраний

Таблица 4. Муниципалитеты – лидеры по показателю «Участники интернет-голосований» в 2022 году

№	Субъект	Муниципальное образование	Название практики (проекта)	Количество граждан - участников интернетголосований, чел.
1	Оренбургская область	Ташлинский район	«Школьный бюджет»	59 897
2	Вологодская область	г. Череповец	Проект «Народный бюджет»	46 000
3	Краснодарский край	г Новороссийск	«От идей к решению»	12 000
4	ХМАО-Югра	городской округ Сургут	Муниципальный конкурс инициативных проектов	П 488
Б	Тюменская область	г. Тюмень	«Твой бюджет»	10 559
6	Краснодарский край	г. Краснодар	Инициативные проекты	3 542
7	Ямало-Ненецкий АО	г Салехард	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	3 250
6	Приморский край	Городской округ Спасск-Дальний	Местная инициатива	3 242
9	Ямало-Ненецкий АО	г Новый Уренгой	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	3155
10	Ямало-Ненецкий АО	г. Ноябрьск	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	2 919

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

или конференций составила 11 тыс. человек. В Губкинском также дополнительно осуществлялось интернет-голосование на портале «Живем на Севере» (901 человек) (см. табл. 5).

В г. Лабитнанги очное голосование на счетных участках собрало 11 тыс. человек, в то время как интернет-голосование на портале «Живем на Севере» охватило только 457 человек.

Как и в 2021 году, абсолютным лидером по объемам финансирования проектов ИБ в 2022 году стал г. Новороссийск (Краснодарский край): расходы муниципального бюджета на поддержку инициативных проектов горожан составили 977 млн рублей. В тройке лидеров г. Череповец (Вологодская область) и Октябрьский район (Ростовская область). Закономерно, что благодаря масштабной бюджетной поддержке в этих муниципальных образованиях было реализовано больше всего проектов.

По показателю «бюджет ИБ на одного человека» лидирует Октябрьский район Ростовской области – 4762 рубля на человека. Второй показатель у г. Новороссийска – 3879 рублей на человека. Третий результат по объему средств, выделяемых на ИБ

По показателю «бюджет ИБ на одного человека» лидирует Октябрьский район Ростовской области – 4762 рубля на человека. Второй показатель у г. Новороссийска – 3879 рублей на человека. Третий результат по объему средств, выделяемых на ИБ

Таблица 5. Муниципалитеты – лидеры по показателю «Участники очных сходов, собраний или конференций» в 2022 году

№	Субъект	Муниципальное образование	Название практики (проекта)	Количество граждан - участников сходов, собраний или конференций, чел.
1	Ямало-Ненецкий АО	г. Салехард	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	14 677
2	Ямало-Ненецкий АО	г. Губкинский	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	10 932
3	Ямало-Ненецкий АО	г. Лабитнанги	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	10 651
4	Ямало-Ненецкий АО	г. Муравленко	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	5 977
5	Вологодская область	г. Череповец	Проект «Народный бюджет»	3 389
6	Краснодарский край	г. Краснодар	Инициативные проекты	2 848
7	Ставропольский край	Нефтекумский городской округ	Инициативные проекты	2 337
8	Ямало-Ненецкий АО	Ямальский район	«Бюджетная инициатива граждан» («Уютный Ямал»)	1901
9	Ямало-Ненецкий АО	Красноселькупский район	Инициативное бюджетирование	1834
10	Краснодарский край	Родниковское сельское поселение Курганинского района	Реализация инициативных проектов	1 600

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

в расчете на 1 человека (1586 рублей), – у Кондинского района ХМАО-Югры.

По данным мониторинга, в 2022 году насчитывалось порядка 870 правовых актов, регламентирующих реализацию муниципальных практик. В 300 муниципальных программах закреплены мероприятия инициативного бюджетирования, инициативных проектов. Реализация инициативного бюджетирования нашла отражение в 77 стратегических документах муниципальных образований.

Результаты мониторинга развития инициативного бюджетирования в муниципальных образованиях Российской Федерации за 2022 год демонстрируют

положительную динамику развития муниципальных практик, появление значительного числа новых процессов.

В значительной степени этот позитивный тренд обеспечен поддержкой, оказываемой субъектами Российской Федерации, увеличением финансирования, качественным информированием населения, улучшением организационной структуры и повышением квалификации специалистов, занимающихся организацией этих практик. Перечисленные факторы, в свою очередь, способствуют улучшению качества жизни населения и повышению эффективности управления на муниципальном уровне (см. табл. 6).

Таблица 6. Муниципальные образования - лидеры по объемам финансирования проектов инициативного бюджетирования в 2022 году

№	Субъект	Муниципальное образование	Объем ассигнований из бюджетов МО на финансовое обеспечение проектов ИБ, млн рублей	Общая стоимость проектов ИБ в МО, млн рублей	Бюджет ИБ на одного человека, рублей
1	Краснодарский край	г. Новороссийск	976,56	1 325,07	3 878,62
2	Вологодская область	г. Череповец	329,6	329,6	1 094,88
3	Ростовская область	муниципальное образование «Октябрьский район»	311,23	347,5	4 762,29
4	Ямало-Ненецкий АО	г. Ноябрьск	65,49	65,55	0,6
5	Ямало-Ненецкий АО	Пуровский район	49,66	49,66	1163,4
6	ХМАО-Югра	Кондинский район	47,85	48,05	1 585,86
7	Нижегородская область	городской округ г. Дзержинск	40	40	170,18
8	Красноярский край	г. Красноярск	36,81	45,8	41,5
9	Краснодарский край	городской округ город-курорт Сочи	31,8	35,3	74,73
10	ХМАО-Югра	муниципальное образование г. Нижневартовск	30,19	31,99	113,92
11	Ямало-Ненецкий АО	г. Муравленко	29,6	30,76	1 052,99
12	ХМАО-Югра	Нефтеюганский район	27,84	29,38	650,59
13	Краснодарский край	г. Краснодар	27,5	27,65	0,02
14	Ямало-Ненецкий АО	Надымский район	23,41	23,41	347,78
15	ХМАО-Югра	городской округ Сургут	21,48	21,51	54,33
16	ХМАО-Югра	Сургутский муниципальный район	21,41	21,41	168,77
17	Чукотский АО	г. Лабытнанги	19,88	20,61	632,72
18	Ставропольский край	г. Невинномысск	17,84	18,33	157,47
19	Пермский край	г. Пермь	17,81	20,53	19,99
20	Ставропольский край	Петровский городской округ	17,79	19,59	278,84

Источник: данные ЦИБ НИФИ Минфина России

ГУБЕРНАТОРЫ СМОГУТ УВОЛЬНЯТЬ МЭРОВ ПОСЛЕ ВЫГОВОРА

Госдума приняла в первом чтении законопроект, наделяющий глав регионов правом увольнять мэров, если спустя месяц после объявления им губернатором выговора не были устранены его причины.

Несмотря на то что среди авторов инициативы были депутаты всех думских фракций, ее обсуждение вызвало бурную дискуссию и критику. В ответ сторонники поправок заявили, что лучше уж увольнять мэров, чем сажать их в тюрьму.

Законопроект был внесен в Думу 7 июня группой сенаторов и депутатов всех фракций. В пояснительной записке к документу говорится, что он «направлен на комплексное внесение изменений юридико-технического характера в ряд законодательных актов». В частности, предлагается уточнить наименования высших должностных лиц и органов госвласти субъектов РФ, приведя их в соответствие с действующим законодательством. Однако в статье, касающейся изменения федерального закона о местном самоуправлении (МСУ), содержится и ряд более существенных новаций, среди которых право губернатора «объявить выговор главе муниципального образования или главе местной администрации за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей», а также снять мэра с должности, в случае если в течение месяца со дня объявления выговора он не устранил причины, послужившие основанием для такого взыскания.

Напомним, в конце 2021 года был принят закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ», подготовленный в развитие норм обновленной Конституции. Он, в частности, упростил процедуру увольнения глав регионов президентом по утрате доверия (если в старом законе приводился список причин, по которым президент мог перестать доверять губернатору, то в новой редакции его уже не было) и дал главе государства новое право — объявить руководителю субъекта выговор за «ненадлежащее исполнение обязанностей» и уволить через месяц, если недостатки не устранены. Аналогичные полномочия по отношению к мэрам получили и сами губернаторы. Эти нормы были продублированы в новой редакции закона о МСУ, внесенной в Думу в декабре 2021 года, но после принятия проекта в первом чтении 23 февраля 2022 года он остался без движения.

Таким образом, обсуждавшиеся 12 октября нововведения были депутатам хорошо знакомы, что, однако, не помешало им подвергнуть авторов проекта «допросу с пристрастием».

Так, Анжелика Глазкова (КПРФ) поинтересовалась, будет ли норма об увольнении губернатором мэра, избранного на прямых выборах, нарушать конституционные права избравших его граждан. В ответ соавтор поправок Геннадий Панин (ЕР) решил объяснить подобное подобным, напомнив об аналогичном праве президента снимать избранных губернаторов.

Андрей Альшевских (ЕР) предложил увольнять мэров, «которые не исполняли полномочия, профинансированные в полном объеме»: «Это было бы справедливо: он эти деньги получил и ничего не сделал, за это с него можно спрашивать». Соавтор проекта и по совместительству глава профильного комитета по МСУ Алексей Диденко (ЛДПР) назвал эту мысль «разумной», но напомнил, что по действующим законам передача полномочий без подкрепления финансовыми средствами невозможна.

Нина Останина (КПРФ) отметила, что законопроект «защищает интересы губернаторов», но усомнилась, что он «учитывает интересы населения». Господин Панин с этим не согласился: «До введения этой нормы населению практически невозможно отстранить главу, который должным образом не исполняет свои полномочия. Эта норма как раз даст возможность нерадивых глав отстранять и не дожидаться срока окончания их полномочий, пока они будут работать спустя рукава».

Николай Осадчий (КПРФ) выразил опасение, что под предупреждение и выговор можно подогнать «и политические мотивы, и мотивы личной неприязни». А его коллега по фракции Ольга Алимова предположила, что принятие закона «может привести к неустойчивости кадровой политики МСУ, в том числе к демотивации кадров». «Останутся не нерадивые, а угодные губернатору», — пояснила она смысл своего предсказания.

Андрей Кузнецов (СРЗП), выступая от фракции, вспомнил, что во время принятия закона о публичной власти «эту новую концепцию не то что недообсудили, ее вообще не обсуждали».

«У нас сворачивается система МСУ. И вроде бы никто о ней не сожалеет: ни народ, ни власть, ни депутаты. Но что мы хотим соз-

дать взамен?» — задался депутат философским вопросом. Он согласился с госпожой Алимовой в том, что «все закончится подбором лояльных губернаторам глав муниципалитетов». А губернатор, по мнению депутата, будет оценивать мэра

по тому, сколько процентов получит на выборах в его городе. Поэтому господин Кузнецов считает, что было бы правильной отстранять глав муниципалитетов через суд.

Источник: Коммерсантъ

О ЕДИНОЙ ФОРМЕ АНКЕТЫ ДЛЯ ПОСТУПЛЕНИЯ НА ГОССЛУЖБУ

Госдума приняла в I чтении законопроект о единой форме анкеты для поступления на госслужбу.

Форму такой анкеты, в том числе перечень включаемых в нее сведений, а также порядок и сроки их актуализации, установит президент

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект, устанавливающий единую форму анкеты для граждан, поступающих на государственную, муниципальную или военную службу по контракту.

Документ был внесен в Госдуму правительством РФ в июле этого года. Закон «О системе государственной службы РФ» предполагается дополнить новой нормой, которая обязывает гражданина при поступлении на гражданскую службу представлять анкету. Форму такой анкеты, в том числе перечень включаемых в нее сведений, а также порядок и сроки их актуализации, установит президент РФ.

Кроме того, согласно документу, гражданский служащий также должен будет сообщать нанимателю в письменной форме об изменениях сведений, содержащихся в анкете. При этом кадровая служба госоргана сможет проверять данные, содержащиеся

в анкете, с помощью письменных запросов в органы публичной власти и организации, обладающие соответствующей информацией. Документ устанавливает, что в ответ на такой запрос сведения должны быть предоставлены в течение месяца.

Документ также дополняет закон «О воинской обязанности и военной службе» новой нормой, согласно которой при поступлении на военную службу по контракту граждане РФ, а также иностранцы обязаны представить анкету по форме, установленной президентом РФ. Законопроект предусматривает введение единой формы анкеты и для граждан, поступающих на муниципальную службу.

Кроме того, вводится возможность расторжения трудового договора с госслужащим по инициативе работодателя в случаях представления при поступлении на службу или в период ее прохождения подложных документов или заведомо ложных сведений.

Как указывается в пояснительной записке к документу, инициатива разработана «в целях унификации подходов к правовому регулированию государственной службы РФ и муниципальной службы в РФ».

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗРАБОТКЕ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ И КРУПНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

(Утверждены Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации
№ 669 от 26 сентября 2023 г.)

1. Общие положения

Настоящие Методические рекомендации разработаны в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 мая 2022 г. №2996 «Об утверждении Правил согласования, утверждения и мониторинга реализации долгосрочных планов социально-экономического развития крупных и крупнейших городских агломераций» (далее – Постановление №2996) в целях методического обеспечения деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по разработке и корректировке долгосрочных планов социально-экономического развития крупных и крупнейших городских агломераций (далее – Долгосрочные планы).

Настоящими Методическими рекомендациями можно руководствоваться при разработке долгосрочных планов социально-экономического развития городских агломераций, а также иных документов планирования городского развития.

В настоящий МР используются следующие понятия:

крупная городская агломерация – совокупность компактно расположенных населенных пунктов и территорий между ними с общей численностью населения от 500 тыс. человек до 1000 тыс. человек, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями;

крупнейшая городская агломерация – совокупность компактно расположенных населенных пунктов и территорий между ними с общей численностью населения более 1000 тыс. человек, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями;

инерционный сценарий – вариант социально-экономического развития крупной городской агломерации и крупнейшей городской агломерации, который предполагает сохранение существующего вектора развития, продолжение наметившихся тенденций;

целевой сценарий – вариант социально-экономического развития крупной городской агломерации и крупнейшей городской агломерации, обеспечивающий достижение установленных приоритетов и целевых показателей.

Иные понятия, используемые в настоящих Методических рекомендациях, применяются в значениях, определенных в нормативных правовых актах Российской Федерации.

1.3. Долгосрочный план рекомендуется разрабатывать как комплексный документ, который содержит мероприятия (проекты), направленные на устранение инфраструктурных ограничений развития крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций (далее – городская агломерация) и достижение целевых показателей, в том числе установленных в стратегических документах с учетом уже запланированных и обеспеченных финансированием инвестиционных проектов.

1.4. При разработке долгосрочных планов целесообразно учитывать положения следующих документов:

- основ государственной политики регионального развития Российской Федерации;
- Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительством Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р;
- национальных целей развития Российской Федерации;
- иных документов стратегического планирования Российской Федерации, разрабатываемых

в рамках целеполагания, планирования и программирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в части, касающейся социально-экономического развития городских агломераций;

– значимых для развития субъекта Российской Федерации актов, указов и указаний Президента Российской Федерации по важнейшим вопросам государственной политики и социально-экономического развития в части, касающейся городских агломераций;

– документов территориального планирования субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и программ комплексного развития территорий муниципальных образований.

1.5. Долгосрочный план разрабатывается на период не менее 7 лет. При подготовке Долгосрочного плана в 2023–2024 годах рекомендуется формировать перечень мероприятий до 2030 года (включительно).

К проекту Долгосрочного плана рекомендуется прилагать обосновывающие материалы, содержащие оценку социально-экономических эффектов от мероприятий (проектов) и подтверждающие целесообразность их реализации.

В состав обосновывающих материалов также можно включить сведения о наличии планируемых к размещению объектов федерального, регионального и местного значения в документах территориального планирования (в случае если они подлежат включению в указанные документы) и в иных отраслевых документах.

1.6. Процесс разработки Долгосрочного плана рекомендуется проводить в рамках следующих этапов, соответствующих разделам Долгосрочного плана:

Этап 1. Обоснование границ городской агломерации.

Этап 2. Анализ социально-экономического развития и прогнозирование развития городской агломерации.

Этап 3. Подготовка перечня мероприятий для включения в долгосрочный план.

1.7. При разработке Долгосрочного плана рекомендуется использовать расчетную форму «Подготовка долгосрочного плана социально-экономического развития крупных и крупнейших городских агломераций», размещенную на сайте Минэкономразвития России в разделе «Нормативное обеспечение стратегического планирования» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.economy.gov.ru>) (далее – Расчетная форма)

2. Обоснование границ городской агломерации

2.1. На первом этапе разработки Долгосрочного плана целесообразно осуществлять определение и обоснование границ городской агломерации, в отношении которой разрабатывается Долгосрочный план.

2.2. Образец перечня муниципальных образований, рекомендуемых к включению в границы крупных городских агломераций (с общей численностью населения 500 тыс. человек – 1000 тыс. человек) и крупнейших городских агломераций (с общей численностью населения более 1000 тыс. человек) приведены в Приложении к настоящим Методическим рекомендациям. В случае если проектируемые (перспективные) границы городской агломерации отличаются от рекомендованных, то необходимо обосновать их выбор с использованием следующих дополнительных критериев:

– транспортная доступность до ядра городской агломерации – не более 1,5 часов;

– интенсивные транспортные связи территорий в составе городской агломерации;

– высокая плотность населения в соответствующих муниципальных образованиях;

– характер застройки – распространение ареалов сплошной застройки;

– наличие устоявшихся экономических связей между предприятиями.

2.3. В состав городской агломерации не рекомендуется включать муниципальные образования, в которых расположены опорные населенные пункты И прилегающие к ним территории, перечень которых определен субъектом Российской Федерации в соответствии с Методическими рекомендациями по критериям определения опорных населенных пунктов и прилегающих территорий, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2022 г. № 4132-р.

3. Анализ социально-экономического развития и прогнозирование развития городской агломерации

3.1. На втором этапе разработки Долгосрочных планов в целях выявления отставаний и дефицитов (в трудовых ресурсах, инфраструктурной обеспеченности) развития городской агломерации целесообразно проводить анализ ее текущего и прогнозного социально-экономического развития.

По результатам анализа в Долгосрочном плане устанавливаются значения целевых показателей,

на достижение которых направлены мероприятия Долгосрочного плана.

3.2. Для выявления указанных отставаний и дефицитов рекомендуется:

- проанализировать базовые показатели социально-экономического развития городской агломерации (текущие значения и темпы роста за последние 5 лет), в том числе в сравнении с показателями субъекта Российской Федерации, в котором расположена городская агломерация, и среднероссийскими значениями (рекомендуемый перечень базовых показателей социально-экономического развития для анализа содержится в разделе «Базовые показатели СЭР» Расчетной формы, при этом указанный перечень может быть дополнен иными показателями). Целевые показатели могут быть установлены на основании выявленных отставаний по городской агломерации;
- сформировать инерционный и целевой сценарии прогноза показателей, характеризующих экономический рост городской агломерации в целях выявления разницы (отставаний) между указанными сценариями и установки соответствующих целевых показателей.

В качестве показателей, характеризующих экономический рост, рекомендуется использование следующих показателей, рассчитываемых Росстатом на уровне муниципальных образований:

- объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (тыс. руб.);
- объем инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства) (тыс. руб.);
- среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) (чел.);
- среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) (руб.).

Для повышения точности анализа рекомендуется осуществлять расчет указанных показателей на субъекты малого предпринимательства. Для этого на уровне соответствующего субъекта Российской Федерации оценивается доля субъектов малого предпринимательства в значении показателя, рассчитанного по полному кругу хозяйствующих субъектов.

Инерционный сценарий прогноза целесообразно формировать с учетом:

- реализуемых (запланированных) и обеспеченных финансированием мероприятий в городской агломерации (инвестиционные, инфраструктурные

проекты, в том числе реализуемые за бюджетные средства);

- отраслевой структуры экономики городской агломерации;
- прогноза социально-экономического развития по Российской Федерации;
- региональных и муниципальных прогнозов на среднесрочный и долгосрочный период.

В качестве целевого сценария рекомендуется установить среднероссийские или иные значения (например, значение по субъекту Российской Федерации, в котором расположена городская агломерация, среднее значение по федеральному округу, среднее значение по группе городских агломераций).

Для проведения указанного расчета допускается использовать разделы «Целевые показатели экономического роста» в Расчетной форме.

3.3. В целях выявления дефицитов трудовых ресурсов, необходимых для обеспечения экономического роста, рекомендуется составить баланс рынка труда с учетом потребности в трудовых ресурсах и потенциального объема рынка труда в долгосрочном периоде (на срок разработки Долгосрочного плана).

Потенциал рынка труда оценивается с учетом динамики численности трудоспособного населения, возможностей вовлечения неактивной рабочей силы в экономику, снижения уровня безработицы, легализации теневой занятости.

Целесообразно определять потребность в трудовых ресурсах на срок реализации Долгосрочного плана с учетом прогнозной структуры экономики и изменений в уровне производительности труда, который определяется с учетом фактической динамики за последние 5 лет и мероприятий по повышению производительности труда.

Потребность в трудовых ресурсах =

$$\sum (Ч_i * M_{ВДС(i)} - Ч_i * (M_{пр(i)} - 1)),$$

$Ч_i$ – численность занятых в i -й отрасли в отчетном году;

$M_{ВДС(i)}$ – мультипликатор изменения доли валовой добавленной стоимости (ВДС) i -й отрасли на конец реализации Долгосрочного плана относительно отчетного года. Расчет осуществляется на основе прогноза социально-экономического развития по Российской Федерации, региональных и муниципальных прогнозов на среднесрочный и долгосрочный период;

$M_{пр(i)}$ – мультипликатор изменения производительности труда в i -й отрасли на конец реализации Долгосрочного плана относительно отчетного года.

Для проведения указанного расчета рекомендуется использовать разделы «Демографический прогноз» и «Баланс рынка труда» в Расчетной форме.

При выявлении дефицита трудовых ресурсов рекомендуется включить в Долгосрочный план мероприятия, направленные на:

- снижение естественной убыли трудоспособного населения;
- сокращение дефицита социальной инфраструктуры для снижения оттока и стимулирования притока трудоспособного населения;
- реализацию программ трудовой мобильности.

3.4. В целях выявления инфраструктурных ограничений и дефицитов оцениваются текущий и прогнозный уровень обеспеченности населения городской агломерации объектами по следующим направлениям: инженерная инфраструктура, транспортная инфраструктура, социальная инфраструктура.

По каждому направлению рекомендуется сопоставить, текущую и прогнозируемую обеспеченность (с учетом демографического прогноза и прогноза рынка труда) с нормативными или иными значениями, в том числе обозначить наиболее критичные проблемы и недостатки в инфраструктуре.

Нормативные значения целесообразно определять на основе:

- региональных и муниципальных нормативов градостроительного проектирования;
- значений, содержащихся в программах комплексного развития инфраструктуры муниципальных образований.

3.5. Для оценки целесообразности реализации проектов по строительству жилья в городской агломерации, в том числе в рамках проектов комплексного развития территорий, рекомендуется построить баланс жилья на срок разработки Долгосрочного плана.

Указанный баланс определяет фактические потребности в строительстве жилья и составляется с учетом прогнозной обеспеченности населения жильем (на основании демографического прогноза и прогноза рынка труда), а также прогнозного значения объема аварийного жилищного фонда.

4. Формирование перечня мероприятий для включения в Долгосрочный план

4.1. На третьем этапе разработки Долгосрочных планов осуществляется формирование перечня мероприятий для включения в Долгосрочный план и их ранжирование.

4.2. При формировании перечня мероприятий рекомендуется придерживаться следующих принципов:

- отбирать мероприятия для включения в Долгосрочный план, направленные на достижение целевых показателей, в том числе на обеспечение экономического роста (включая мероприятия, направленные на снятие инфраструктурных ограничений);

- мероприятия должны быть привязаны к источникам финансирования, в том числе за счет которых в дальнейшем будет (при определении источников финансирования мероприятий прорабатывать вопрос привлечения внебюджетных инвестиций);

- при привлечении средств федерального бюджета обеспечить софинансирование из консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и (или) внебюджетных источников финансирования;

- не использовать возвратные механизмы для финансирования некупаемых мероприятий, в том числе по созданию социальной инфраструктуры, а также при наличии у субъекта Российской Федерации

- остатков нецелевых средств, размещенных на депозитах

- предварительно согласовать мероприятие, по которым запрашивается федеральное финансирование, с федеральным органом исполнительной власти, определяющим нормативно-правовое регулирование и государственную политику в соответствующей отрасли, а также с Минфином России;

- при рассмотрении проектов по строительству новых объектов инфраструктуры оценить возможность проведения капитального ремонта или модернизации существующих объектов с учетом расходов на последующее содержание объектов в целях определения наиболее экономически выгодного варианта;

- при определении потребности в финансировании учитывать стоимость аналогичных мероприятий, которые реализованы или находятся в процессе реализации, с наибольшим экономическим эффектом.

4.3. В целях определения приоритетных мероприятий для включения в перечень мероприятий Долгосрочного плана целесообразно провести ранжирование мероприятий, предусматривающих финансирование за счет бюджетных средств. в рамках первого этапа ранжирования по каждому указанному мероприятию рассчитывается срок окупаемости бюджетных инвестиций по следующей формуле:

$$CO_i = \frac{Инв_i^{БС}}{ННД_i^{БС} + ННД_x^{БС} + СЭР_i^{БС} - ЭР_i^{БС}}$$

где:

CO_i — срок окупаемости бюджетных инвестиций в реализацию i -го мероприятия, лет;

$Инв_i^{БС}$ — объем инвестиций из бюджетной системы Российской Федерации на реализацию i -го мероприятия, в том числе расходы на обслуживание заемных средств (в случае если финансирование мероприятия осуществляется в рамках возвратных механизмов), млн рублей;

$ННД_i^{БС}$ — дополнительные ежегодные налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета Российской Федерации от реализации i -го мероприятия, млн рублей;

$ННД_x^{БС}$ — дополнительные ежегодные налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от реализации проектов, для обеспечения (функционирования) которых планируется реализовать i -е мероприятие, млн рублей;

$СЭР_i^{БС}$ — экономия эксплуатационных расходов) — объем ежегодных расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, которые будут снижены в результате реализации i -го мероприятия, млн рублей;

$ЭР_i^{БС}$ — объем ежегодных расходов на эксплуатацию объекта инфраструктуры, созданного по результатам i -го мероприятия, из консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, млн рублей.

Для расчета окупаемости рекомендуется использовать раздел «Проекты и окупаемость» Расчетной формы.

По результатам расчета мероприятия распределяются на 3 группы:

1) в группу 1 «окупаемые мероприятия» включаются:

а) мероприятия, финансирование которых осуществляется за счет внебюджетных источников финансирования, окупаемость которых не связана с привлечением средств бюджетов бюджетной системы;

б) мероприятия, финансирование которых планируется не за счет возвратных механизмов, со сроком окупаемости 10 лет и менее, начиная с планируемой даты ввода объекта в эксплуатацию;

в) мероприятия, финансирование которых планируется за счет возвратных механизмов, со сроком окупаемости меньше или равным сроку предоставления средств.

При расчете окупаемости проектов, указанных в подпунктах «б» и «в» настоящего пункта, могут учитываться прямые бюджетные эффекты от реализации мероприятия (дополнительные налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета Российской Федерации от реализации мероприятия и снижение расходов на содержание инфраструктуры, связанной с реализацией мероприятия).

2) в группу 2 «частично окупаемые мероприятия» включаются:

а) мероприятия, финансирование которых планируется за счет невозвратных механизмов, со сроком окупаемости свыше 10 лет, начиная с планируемой даты ввода объекта в эксплуатацию, но не более срока, на который утвержден долгосрочный бюджетный прогноз Российской Федерации;

б) мероприятия, финансирование которых планируется за счет возвратных механизмов, со сроком окупаемости, превышающим срок предоставления заемных средств, но не более 25 лет;

3) в группу 3 «неокупаемые мероприятия» включаются мероприятия, которые не предусматривают дополнительных доходов для бюджетной системы Российской Федерации, но при этом решают иные задачи социально-экономической политики (например, больницы, школы, детские сады).

По указанным мероприятиям рассчитываются ежегодные расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на содержание создаваемых объектов инфраструктуры.

Мероприятия, которые предусматривают финансирование только за счет внебюджетных инвестиций, рекомендуется включить в перечень мероприятий Долгосрочного плана без ранжирования при условии их направленности на достижение целевых показателей.

4.4. На втором этапе ранжирования мероприятия каждой группы ранжируются по влиянию на целевые показатели и включаются в перечень мероприятий Долгосрочного плана в порядке убывания влияния на целевые показатели. Также рекомендуется учитывать результаты ранжирования при определении сроков реализации мероприятий в целях обеспечения первоочередной реализации приоритетных мероприятий.

Для оценки вклада мероприятий в показатели, характеризующие экономический рост, может быть использован раздел «Влияние проектов» Расчетной формы.

В целях обеспечения бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации перечень мероприятий составляется исходя из прогнозного баланса консолидированного бюджета субъекта Россий-

ской Федерации (рекомендуется не превышение расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на его финансирование (в том числе на погашение и обслуживание долговых обязательств) над прогнозируемыми доходами консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, подтвержденными финансовым органом субъекта Российской Федерации).

4.5. Баланс бюджета рекомендуется определять на основе прогноза доходов, в том числе от окупаемых и частично окупаемых мероприятий, с учетом размера государственного долга субъекта Российской Федерации и долга муниципальных образований. По результатам расчета баланса бюджета определяется доступный размер средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, которые могут быть использованы для финансирования мероприятий из группы 3.

Для указанного расчета допускается использо-

вать раздел «Баланс бюджета» Расчетной формы.

Перечень мероприятий включается в Долгосрочный план по форме согласно приложению № 1 к Постановлению № 996.

5. Корректировка Долгосрочного плана

5.1. Корректировку Долгосрочного плана рекомендуется осуществлять при корректировке (актуализации) Стратегии социально-экономического развития муниципального образования, субъекта Российской Федерации, а также при существенном изменении условий реализации планируемых мероприятий (внешних и внутренних факторов), снижающих результативность и эффективность планируемых мероприятий.

Приложение
к Методическим рекомендациям по разработке долгосрочных планов
социально-экономического развития крупных и крупнейших городских агломераций

Перечень муниципальных образований, рекомендуемых к включению в границы крупных городских агломераций (с общей численностью населения 500–1000 тыс. человек) и крупнейших городских агломераций (с общей численностью населения более 1000 тыс. человек)

Наименование агломерации	Перечень муниципальных образований
Астраханская агломерация	ГО Астрахань Наримановский МР Приволжский МР
Барнаульская агломерация	ГО Барнаул ГО Новоалтайск Калманский МР Первомайский МР Павловский МР
Владивостокская агломерация	Владивостокский ГО Артемовский ГО Надеждинский МР
Волгоградская агломерация	ГО Волгоград ГО Волжский Среднеахтубинский МР Городищенский МЗ С ветл оя рек ий МР
Воронежская агломерация	ГО Воронеж Новоусманский МР Рамоиский МР Семилукский МР Хохольский МР
Ф.катерннургекая агломерация	ГО Екатеринбург Белоярский ГО Сысергский ГО Арамилский ГО Березовский ГО ГО Верхняя Пышма ГО Среднеуральск ГО Верхнее Дуброво ГО Верх-Нейвинский Полевской ГО ГО Первоуральск 10 Ревда
Ижевская агломерация	ГО Ижевск

	Завьяловский МР
Иркутская агломерация	ГО Иркутск
	Иркутский МР
	Шелеховский МР
Казанская агломерация	ГО Казань
	Зеленодольский МР
	Высокогорский МР
	Пестречинский МР
	Лаишевский МР
	Верхнеуслонский МР
Калининградская агломерация	ГО Калининград
	Гурьевский ГО
	ГО Ладушки и
	Светло вс км й ГО
Кемеровская агломерация	ГО Кемеровским
	Кемеровский МО
Краснодарская агломерация	ГО Краснодар
	Дин с кой МР
	Тахтамутайский МР О5. Адыгея!
	Теучежский МР (Р. Адыгея)

Красноярская агломерация	ГО Красноярск
	Березовский МР
	Емельяновский МР
	ГО Дивногорск
	ГО Сосновоборск
Липецкая агломерация	ГО Липецк
	Грязинский МР
	Липецкий МР
	Добровский МР
Махачкалинская агломерация	ГО Махачкала
	ГО Каспийск
	Карабудахкентский МР
	Кумторкалиинский МР
Агломерация Кавказский Минеральных Вод	ГО Минераловодский
	ГО Ессентукский
	ГО Железноводск
	ГО Кисловодск
	ГО Лермонтовский
	ГО Пятигорск
	Предгорный МР
Московская агломерация	г. Москва
	ГО Балашиха
	ГО Бронницы
	ГО Домодедово
	ГО Дзержинский
	ГО Долгопрудный
	ГО Жуковский
	ГО Королев ГО Котельники
Пермская агломерация	Пермский МР Краснокамский ГО ГО Ростов-на-Дону Мясниковский МР
Ростовская агломерация	Аксайский МР ГО Батайск Азовский МР
Рязанская агломерация	Г О Рязань Рязанский МР Рыбновский МР
Самарская агломерация	ГО Самара Волжский МР Красноярский МР ГО Тольятти Ставропольский МР

Санкт-Петербургская агломерация	г. Санкт-Петербург Всеволожский МР Ломоносовский МР Тосненский МР Гатчинский МР Кировский МР
Саратовская агломерация	ГО Саратов Саратовский МР Энгельский МР
Сочинская агломерация	ГО Сочи ФТ Сириус
Ставропольская агломерация	ГО Ставрополь Шпаковский МР
Томская агломерация	ГО Томск Томский МР
Тульская агломерация	ГО Тула Киреевский МР Щёкинский МР
Тюменская агломерация	ГО Тюмень Тюменский МР Нижнетавдинский МР
Улан-Удэнская агломерация	ГО Улан-Удэ Заиграевский МР Иволгинский МР Тарбагатайский МР
Ульяновская агломерация	ГО Ульяновск Ульяновским МР ГО Новоульяновск Чердаклинский МР
Уфимская агломерация	ГО Уфа Иглинский МР Уфимский МР
Хабаровская агломерация	ГО Хабаровск
	Хабаровский МР
	Смидовичский МР (Еврейская АО)
Чебоксарская агломерация	ГО Чебоксары
	ГО Новочебоксарск
	Чебоксарский МР
Челябинская агломерация	ГО Челябинск
	ГО Колейск
	Красноармейский МР
	Сосновский МР
	Коркинский МР
Ярославская агломерация	ГО Ярославль
	Ярославский МР
	Тутаевский МР
	Некрасовский МР
	Гаврилов-Ямский М Р

ПОЧЕМУ НЕОБХОДИМА РЕФОРМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Готовится проект нового закона об общих принципах местного самоуправления в единой системе публичной власти. Он должен завершить реформу, заложенную конституционными изменениями 2020 года. Одна из основных новаций — перераспределение полномочий между разными уровнями власти, переход от двухуровневой системы МСУ к одноуровневой. По сути, речь идет об упразднении низового уровня МСУ — городских и сельских поселений. Почему необходима эта реформа? Насколько эффективно сегодня местное самоуправление? Обсудим тему с доктором социологических наук, профессором Финансового университета при правительстве РФ Павлом Разовым.

Немного романтическая идея

— Местное самоуправление создавалось в 1990-е годы. Предполагалось, что оно послужит возвращению институтов гражданского общества и самоорганизации населения, что жители будут самостоятельно определять необходимый им уровень социальных благ, приоритеты развития своей территории и что местное самоуправление будет независимо от государства. Скажите, идея была слишком романтической?

Павел Разов: Идея местного самоуправления, безусловно, является немного романтической, даже утопической. Создание такого механизма, который нам кажется идеальным, в полном объеме невозможно. Однако данная идея имеет право на существование и должна поддерживаться как государственной властью, так и гражданами. Более того, необходимо создавать различные условия для успешного развития местного самоуправления. Оно позволяет органам власти лучше понять, какой вектор внутренней политики следует развивать, на что делать больший упор.

— Местные доходы полностью зависят от состояния экономики в муниципалитете. В итоге наблюдается значительное расслоение муниципалитетов на «бедных» и «богатых». В этих условиях вмешательство государства неизбежно?

Павел Разов: На мой взгляд, расслоение муниципалитетов на богатые и бедные довольно распространенная практика. Данная проблема может решаться двумя путями. С одной стороны — вмешательством государства, но ровно в том объеме и по тем вопросам, которые этого требуют. С другой — участием муниципалитетов в реализации национальных проектов, важность которых сегодня стремительно увеличивается. Конечно, повышение местных налогов — не самая привлекательная мера, поэтому к ней не стоит прибегать без острой необходимости.

Состояние местных финансов нельзя назвать плачевным

— Плачевное состояние местных финансов действительно объясняется региональной политикой и аккумуляцией средств субъектами Федерации на региональном уровне?

Павел Разов: Состояние местных финансов едва ли можно назвать плачевным. Конечно, есть трудности при планировании местных бюджетов, которые во многом обусловлены порой недостаточно продуманным планом распределения средств. Думаю, с данной проблематикой следует работать

НАША СПРАВКА

Павел Разов — доктор социологических наук, профессор, профессор департамента социологии Финансового университета при правительстве Российской Федерации, член Российского общества социологов. Постоянно работает в тесном контакте с органами государственной законодательной и исполнительной власти. Сфера интересов: социология семьи, социология рисков, социология труда и профессиональной мобильности. Автор более 100 учебно-методических и научных работ, учебников и учебных пособий по социологии.

комплексно: с позиции государства — разработать или улучшить уже существующие механизмы контроля распределения средств, с позиции региональной власти — также использовать практики контроля распределения средств для местных бюджетов с учетом потребностей муниципалитетов, с позиции местных властей — тщательнее продумывать, планировать распределение бюджетных средств. Возможно, при острой проблеме стоит выделить дополнительные субсидии, средства местным бюджетам, но только в тех случаях, когда состояние действительно неудовлетворительное по каким-либо причинам. И тогда проблема так называемого плачевного состояния местных бюджетов не будет остро стоять перед органами власти.

Местная власть более поворотлива, чем региональная

В условиях, когда местный бюджет многократно меньше, чем государственные обязательства, стоило ли обещать муниципальным властям широкую самостоятельность?

Павел Разов: Ситуация, конечно, очень непростая. На мой взгляд, обещать нереальное не стоило. Здесь встает вопрос о предоставлении муниципальным властям широкой самостоятельности. Я считаю, что муниципалитеты должны быть самостоятельны, но при этом подотчетны вышестоящим уровням власти.

Возможность самостоятельно принимать решения обязательно должна быть у местной власти, ведь именно она имеет наилучшее представление о том, что действительно нужно населению, чем оно недоволено и каковы его потребности. Местная власть призвана быть в тесном контакте с гражданами, оперативно реагировать на их нужды, оказывать необходимую помощь, так как она более поворотлива, чем региональная, и тем более федеральная.

— В условиях скудости муниципальных финансовых ресурсов требовалось одно из двух: либо увеличивать бюджет, либо урезать государственные обязательства перед населением. Догадываясь, к какому варианту может склониться правительство, депутаты Госдумы подстраховались и приняли закон «О минимальных социальных стандартах». Чем запрограммировали ситуацию: сокращать социальные обязательства закон не велит, а выполнять их муниципальная казна не позволяет. Эта ситуация — тупиковая или из нее есть выход?

Павел Разов: Мне кажется, в связи с такими ситуациями стоило бы провести серьезное реформирование процесса формирования муниципальных финансов. Конечно, это небыстрый процесс, очень трудозатратный, дорогостоящий, хотя если сделать все сразу качественно и продуманно, учитывая интересы федерального, регионального и местного уровней власти, то в будущем это приведет к оптимизации, разрешению сложностей и прозрачности системы в целом.

— В большинстве городов России сейчас действует система так называемых дуумвиратов (двуглавая система управления): гордума утверждает главу муниципального образования, который всерьез ни на что не влияет, а губернатор заключает контракт с сити-менеджером. Лояльный региональному руководителю менеджер контролирует все финансовые потоки в городе. Официально считается, что только такая структура управления городами по-настоящему эффективна. Она действительно эффективна хотя бы в какой-то мере?

Павел Разов: На мой взгляд, система дуумвиратов имеет больше проблемных зон, чем положительные эффекты. По сути, глава города, то есть мэр, при такой организации имеет лишь номинальное значение. Это можно сравнить с британской королевской семьей: король, в нашем случае мэр, по сути, выполняет функцию представительской власти, реальное влияние данного субъекта управления ограничено парламентом, в нашем случае сити-менеджером. Данная система имеет ряд достоинств, к примеру, при управлении городом могут быть приняты во внимание разные подходы и взгляды. Однако непрозрачность принятия управленческих решений мешает не только самим управленцам, но и озадачивает горожан.

— Летом 2020 года в Конституции России появилось понятие «система публичной власти». Означает ли это встраивание местного самоуправления в общую систему и отказ от независимости муниципальной власти?

Павел Разов: Система публичной власти предполагает, что органы местного самоуправления обретают свой вес и значимость, становясь частью общей системы управления в нашем государстве. По поводу отказа от независимости муниципальной власти можно сказать, что отчасти это действительно так, но при этом автономность в некоторых аспектах все же остается.

— В 1864 году организация местного самоуправления была закреплена в России положением о земских учреждениях и городским положением: земская и городская власть отделялась от государственной. Но спустя тридцать лет пришлось пересматривать эту практику по соображениям, изложенным в пояснительной записке к проекту нового земского положения, разработанного под руководством графа Толстого: «Главные причины существующего неурейства в земстве заключаются в обособленности земских учреждений от установлений правительственных... Отсюда

происходит отсутствие единства и согласия в действиях правительственных и земских властей, а нередко и явный антагонизм между ними». Не этот же антагонизм мы наблюдаем и в новейшей российской истории?

Павел Разов: Именно с противостоянием местной, региональной и федеральной политики и призвана бороться система дуумвиратов. Конечно, риск такого противостояния есть всегда, поэтому российские власти стараются нивелировать его.

Беседовал: Валерий Выжтович, RG.RU

ДИНАМИКА ИНДЕКСА КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В 2018–2022 ГОДАХ

(Работа выполнена за счет средств Целевого капитала Фонда «Институт экономики города»)

Введение

Институт экономики города продолжает исследование динамики значений индекса качества городской среды (ИКГС) российских городов, ежегодно рассчитываемого Минстроем России по специально утвержденной методике (далее – Методика формирования ИКГС). Опубликованные результаты расчета значений индекса за 2022 год позволяют проанализировать новые тенденции изменения значений ИКГС по отдельным городам и их группам, проявившиеся в 2022 году, на фоне динамики за весь период расчета индекса с 2018 года.

Кроме того, в настоящем аналитическом отчете впервые проанализированы динамика ИКГС в разрезе типов городских пространств, формирующих структуру ИКГС (жилье и прилегающие пространства; озелененные пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства; социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства; улично-дорожная сеть; общегородское пространство). Также впервые проанализированы величина и динамика значений ИКГС городов Дальневосточного федерального округа.

1. Основные тенденции динамики индекса качества городской среды по итогам 2022 года

Отмечавшаяся на протяжении 2018–2021 годов тенденция повышения значений ИКГС городов России в 2022 году продолжилась. Если по итогам 2021 года медианное значение ИКГС по всему массиву городов составило 180 баллов, то по итогам 2022 года оно достигло уже 189 баллов. Это означает, что в истекшем году Россия в целом превошла символический рубеж, позволяющий признать качество среды ее городов благоприятным. Этот рубеж (далее – пороговое значение) согласно Методике формирования ИКГС составляет как раз 180 баллов – половину от теоретически возможного максимального числа баллов. Если же учитывать не медианные, а средние значения, то пороговое

значение было превышено еще в 2021 году, когда среднее значение ИКГС по городам России составило 184 балла. В 2022 году это значение выросло до 192 баллов.

В каждой из 7 размерных групп городов медианные значения ИКГС также продолжали расти (рис. 1). В 2018 г. только в одной из них, а именно в группе крупных городов с населением от 250 тыс. до 1 млн человек, медианное значение превышало пороговое (последнее отмечено на рисунке 1 красной пунктирной линией). Далее ежегодно добавлялось по одной размерной группе городов с превышением медианным значением ИКГС порогового, и в результате в 2022 г. количество таких размерных групп достигло пяти. При этом в двух оставшихся размерных группах городов (это две низшие группы малых городов с численностью населения до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек) медианное значение ИКГС по итогам 2022 года вплотную приблизилось к пороговому, составив ровно 180 баллов. (см. рис. 1)

Еще по итогам 2021 года был отмечен опережающий рост среднего значения ИКГС по всем городам по сравнению с темпами, установленными для этого показателя Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (далее – Единый план). В 2022 году эта тенденция подтвердилась: по сравнению с показателем 2019 года среднее значение ИКГС по всем городам в 2022 году выросло на 14%, в то время как Единым планом этот показатель был установлен на уровне 13%. Таким образом, по данному индикатору города продолжают идти с опережением графика достижения национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни».

В Едином плане содержится еще один показатель, характеризующий качество городской среды в рамках достижения данной национальной цели: доля городов с благоприятной средой (то есть со значением ИКГС выше 180 баллов) от общего количества городов. Для него на 2022 год установлено целевое значение 45%. И в этом отношении план

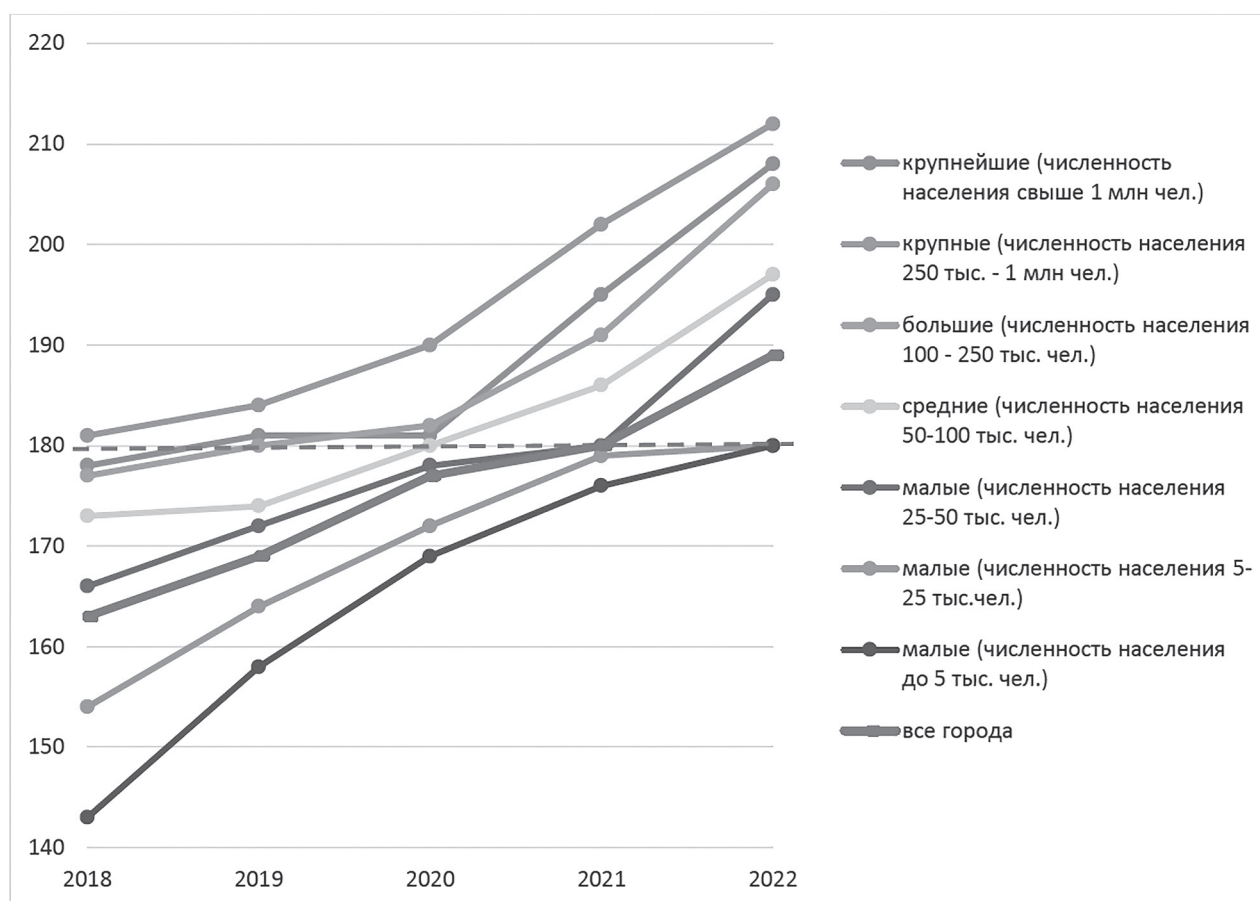


Рис. 1. Медианные значения индекса качества городской среды по размерным группам российских городов в 2018–2022 гг.

перевыполнен: по итогам 2022 г. эта доля составила 54. Причем по сравнению с 2021 годом, плановое значение на который в прошлом году также было превзойдено, в 2022 году превышение плана более значительно: в 2021 году плановый показатель был превышен на 3,9 процентных пункта, в 2022 году — на 9 процентных пунктов. Текущее значение доли городов с благоприятной средой даже выше целевого значения, установленного Единым планом на 2023 год (50%).

Отметим, что в 2018 году доля городов с благоприятной средой составляла менее 25% от общего числа. Таким образом, всего за период расчета индекса число городов с благоприятной средой выросло в 2,3 раза (см. рис. 2).

Тем не менее, на фоне продолжения общего роста именно в 2022 году стало заметным приближение «предела насыщения». Это выразилось, во-первых, в динамике темпов прироста числа городов с благоприятной средой. До последнего времени эти темпы от года к году увеличивались: в 2018–2019 гг. — 14%, в 2019–2020 гг. — 25%, в 2020–2021 гг. — 31%. В 2021–2022 гг. эти темпы впервые сократились,

составив 23%. Но надо иметь в виду, что сокращение темпов роста главным образом демонстрировали города двух низших размерных групп, в особенности — малые города с численностью населения от 5 до 25 тыс. человек.

Во-вторых, по итогам 2022 г. впервые за все время расчета индекса число городов со снижением значения ИКГС за год возросло, а число городов, где это значение увеличилось — сократилось (см. табл. 1). Всего же за весь период расчета только 6 городов (Арзамас, Невель, Трехгорный, Ялуторовск, Вережагино и Киселевск) снизили значения ИКГС, и только у 5 (Новоалтайск, Полярные Зори, Славск, Сысерть и Искитим) — значение ИКГС в 2022 году было равным его значению в 2018 году.

Изменились в 2022 году и темпы прироста значений ИКГС по размерным группам городов. В 2018–2020 гг. максимальные темпы прироста демонстрировали города низших размерных групп — малые города с населением до 5 тыс. человек и от 5 до 25 тыс. человек. Здесь сказывался прежде всего «эффект базы»: у этих городов стартовые (на 2018 год) значения ИКГС были, как правило,

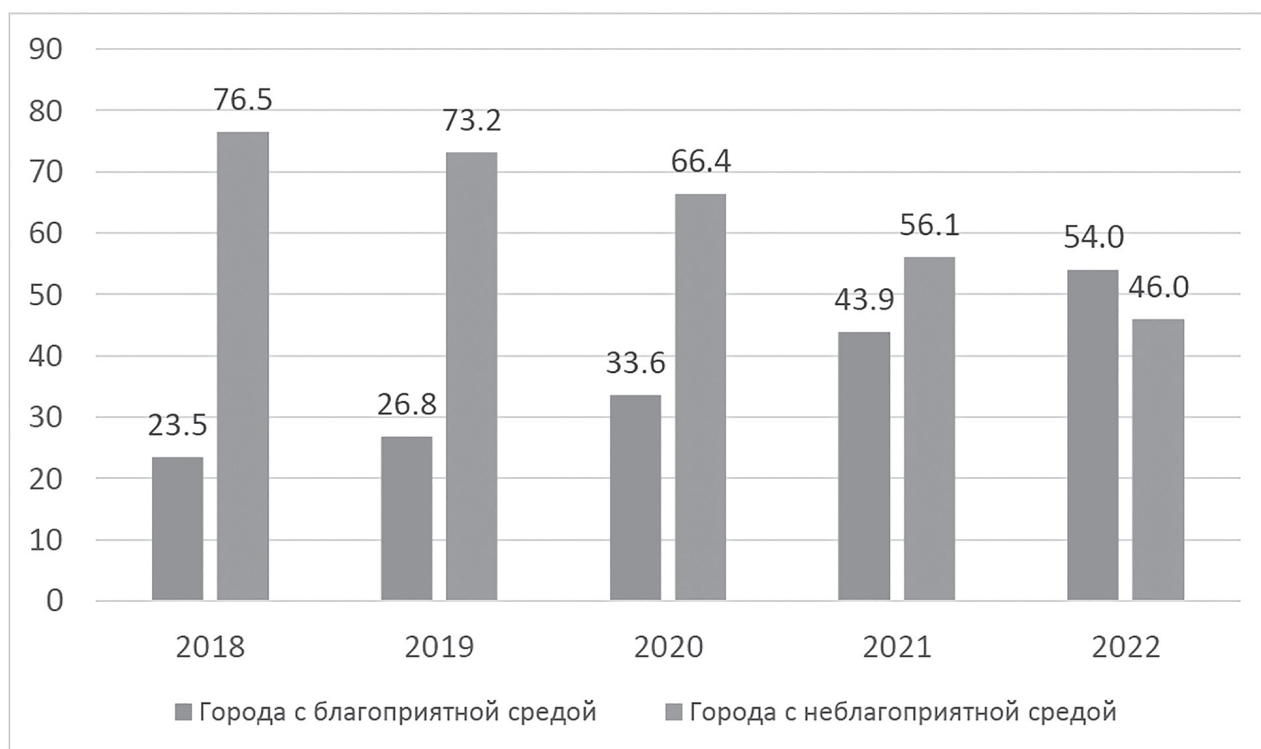


Рис. 2. Доля городов с благоприятной и неблагоприятной городской средой в 2018–2022 гг., %

Таблица 1. Число и доля городов с различными векторами динамики значений ИКГС за каждый год расчета индекса и в целом за период 2018–2022 гг.

		2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2018-2022
Города со снижением значения ИКГС	число, ед.	234	82	17	43	6
	доля от общего числа, %	21,0	7,3	1,5	3,8	0,5
Города с неизменившимся значением ИКГС	число, ед.	67	91	110	97	5
	доля от общего числа, %	6,0	8,2	9,9	8,7	0,4
Города с ростом значения ИКГС	число, ед.	813	942	989	977	1103
	доля от общего числа, %	73,0	84,5	88,6	87,5	99,0
Всего городов		1114	1115	1116	1117	1114

довольно низки, и для их заметного увеличения зачастую было достаточно умеренных инвестиций в развитие городской среды. Как следствие, в 2018–2020 гг. города «сближались» по значениям ИКГС. В 2021 году было отмечено увеличение темпов прироста у городов, наоборот, высших размерных групп — крупных и крупнейших городов, в результате чего процесс конвергенции городов по индексу качества городской среды впервые сменился дивер-

генцией. В 2022 году эта тенденция усилилась: крупные и крупнейшие города сохранили высокие темпы прироста, к ним «подтянулись» ранее отстававшие большие и средние. При этом в «лидеры» по темпам прироста ИКГС впервые вышли наиболее населенные из малых городов (от 25 до 50 тыс. человек). В свою очередь, представители двух низших размерных групп к этому времени, очевидно, исчерпали потенциал для роста качества среды и впервые оказались в аутсайдерах (см. рис. 3).

Тенденция к дивергенции подтверждается динамикой значения среднеквадратичного отклонения ИКГС по всему массиву городов: в 2018–2020 гг. оно снизилось с 25,5 до 22,5, но в 2021 г. выросло до 23,1, а в 2022 г. — до 24,1. Разрыв между лидерами (крупные города) и аутсайдерами (малые города с численностью населения до 5 тыс. чел.) по медианному значению индекса в 2018–2020 гг. сократился с 1,27 раза до 1,12 раза, но к 2022 г. — вновь вырос до 1,18 раза.

2. Динамика индекса качества городской среды в разрезе типов городских пространств

Интересно также рассмотреть структуру и динамику ИКГС в разрезе типов городских пространств, совокупное качество которых формирует индекс

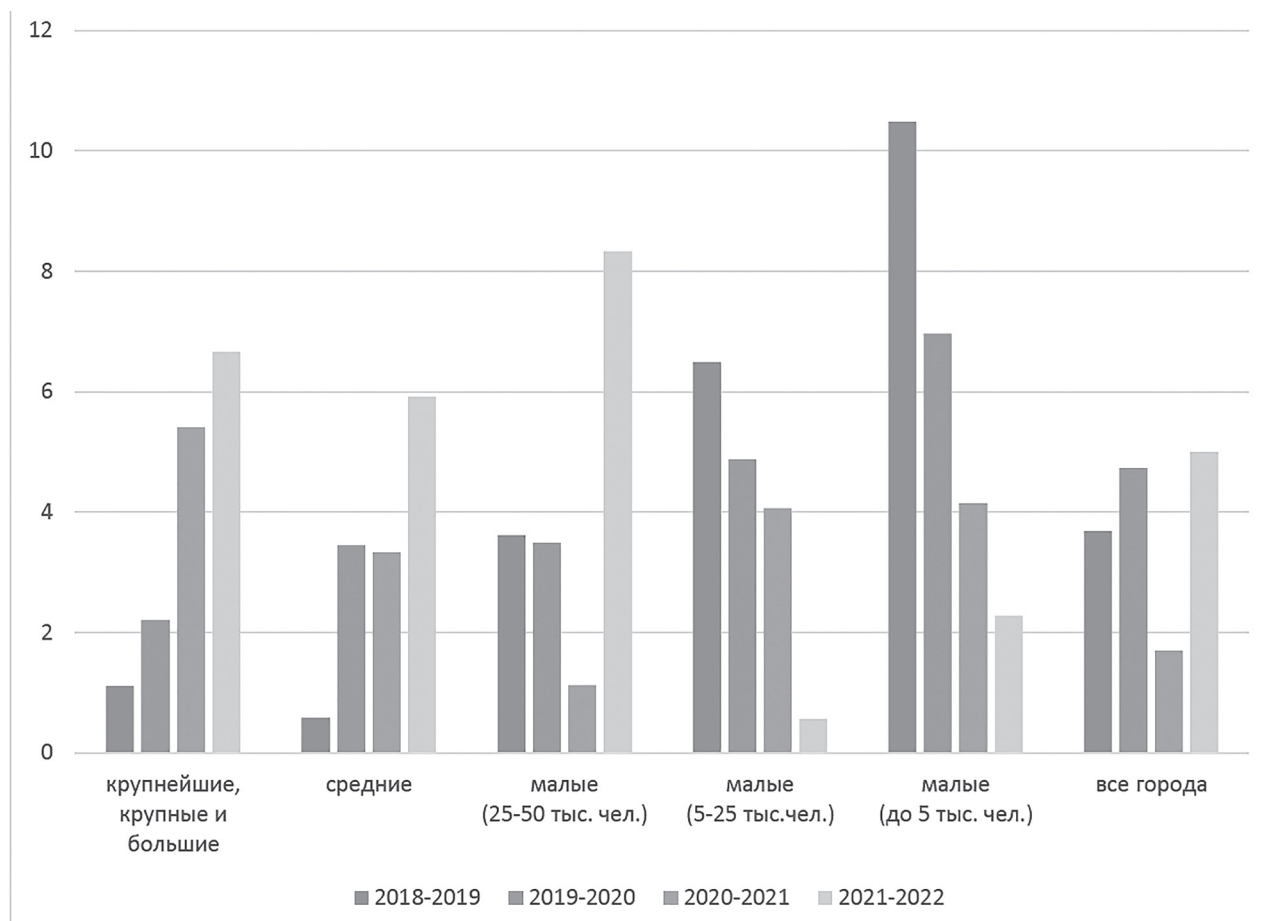


Рис. 3. Темпы годового прироста медианных значений ИКГС по размерным группам городов (крупные, крупнейшие и большие города объединены в одну группу), 2018–2022 гг., %

качества среды в целом (к сожалению, значения ИКГС в разрезе конкретных индикаторов на портале «Индекс качества городской среды» не представлены). Методикой формирования ИКГС выделяются следующие 6 типов пространств:

- жилье и прилегающие пространства;
- озелененные пространства;
- общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства;
- социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства;
- улично-дорожная сеть;
- общегородское пространство.

Рассмотрим эту структуру на примере группы крупнейших городов — основных «фокусов роста» экономики страны и средоточия ее демографического и экономического потенциала. На рисунке 4 приведена структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2022 году.

В целом указанные типы городских пространств вносят примерно равный вклад в итоговое значение ИКГС (при абсолютно равном распределении вклад каждого из типов городских пространств дол-

жен был бы составлять 16,67%). На общем фоне незначительно выделяются в большую сторону тип «Общегородское пространство» (18,1% в среднем по крупнейшим городам) и в меньшую сторону — типы «Озелененные пространства» и «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» (по 15,2%). Тем не менее, можно говорить о «сбалансированном» развитии городской среды в этих городах, без явных перекосов в сторону какого-либо из компонентов.

Однако в 2018 году структура ИКГС по крупнейшим городам и в среднем была менее сбалансированной (в частности, заметно «проседал» тип пространств «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства» с показателем 14,5 балла и значительно выделялся в большую сторону тип пространств «Жилье и прилегающие пространства» — 20,4 балла), и варьировала по городам значительно сильнее (рис. 5). О сближении городов по этому параметру свидетельствует динамика коэффициента вариации суммы баллов по типам пространств: в 2018–2022 гг. его значение сократилось с 4 до 2,5. (см. рис. 5)

Таким образом, можно предположить, что ИКГС действительно играет «мобилизующую» роль и работает на информационное обеспечение принимаемых решений: в период 2018–2022 годов крупнейшие города концентрировали свои усилия на повышения качества городской среды по направлениям, где они изначально отставали, в результате чего и произошло отмеченное выравнивание.

На рисунке 6 приведена динамика числа баллов по каждому типу пространств за весь период расчета в среднем по группе крупнейших городов. Наибольший прогресс достигнут как раз по тем типам пространств, которые в 2018 году характеризовались одними из самых низких значений показате-

телей – а именно по типам «Улично-дорожная сеть», «Озелененные пространства» и «Социально-досуговая инфраструктура». Единственный тип пространств, потенциал роста которого не удалось реализовать в полной мере – «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства», что, по-видимому, связано с последствиями пандемии коронавируса в 2020 г. (именно в этом году произошел наиболее существенный спад по этому компоненту).

Общая «сбалансированность» структуры ИКГС крупнейших городов заметна и по абсолютным значениям сумм баллов по типам пространств (см. табл. 2). Хотя выделяются явные лиде-

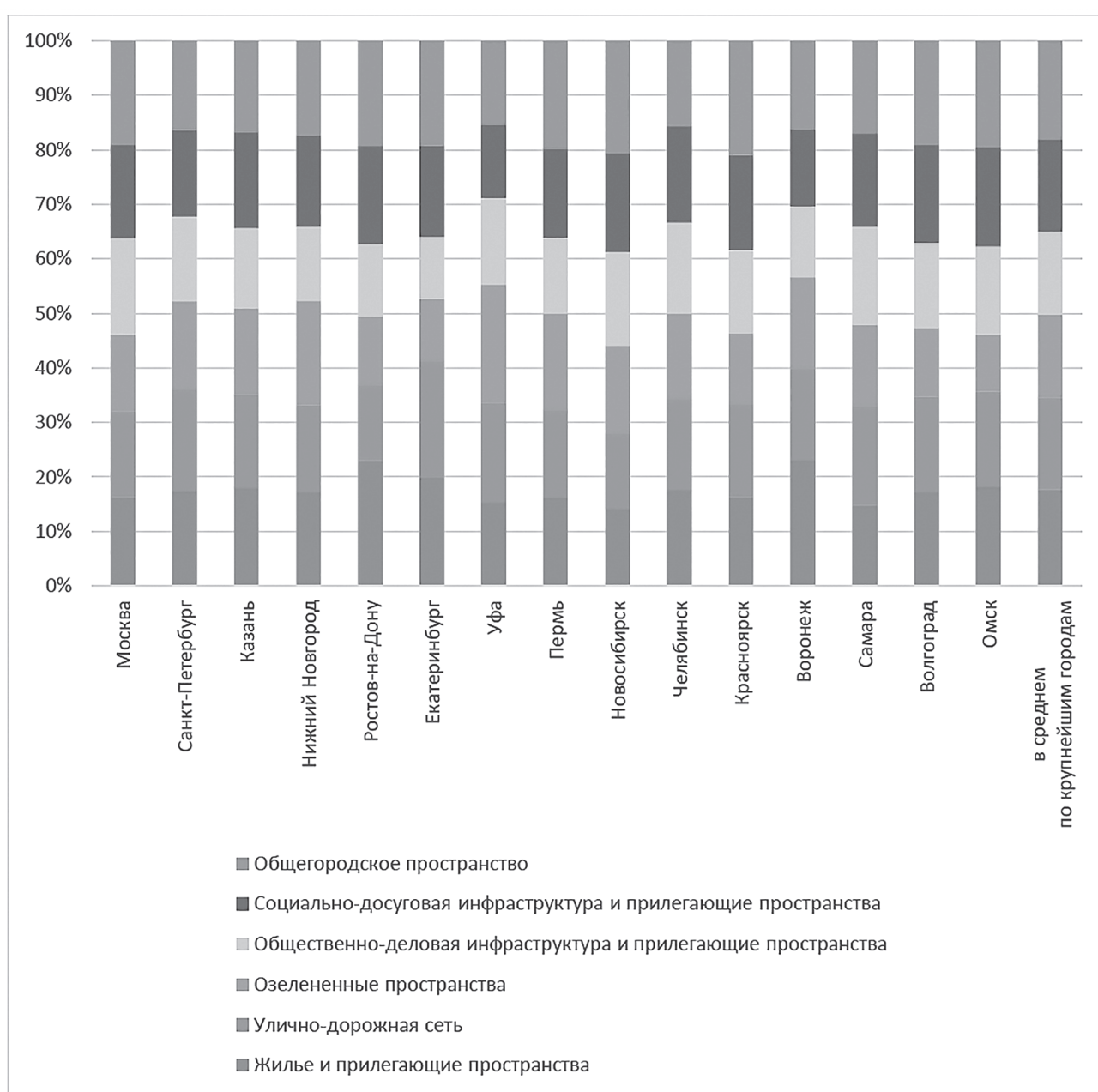


Рис. 4. Структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2022 г., %

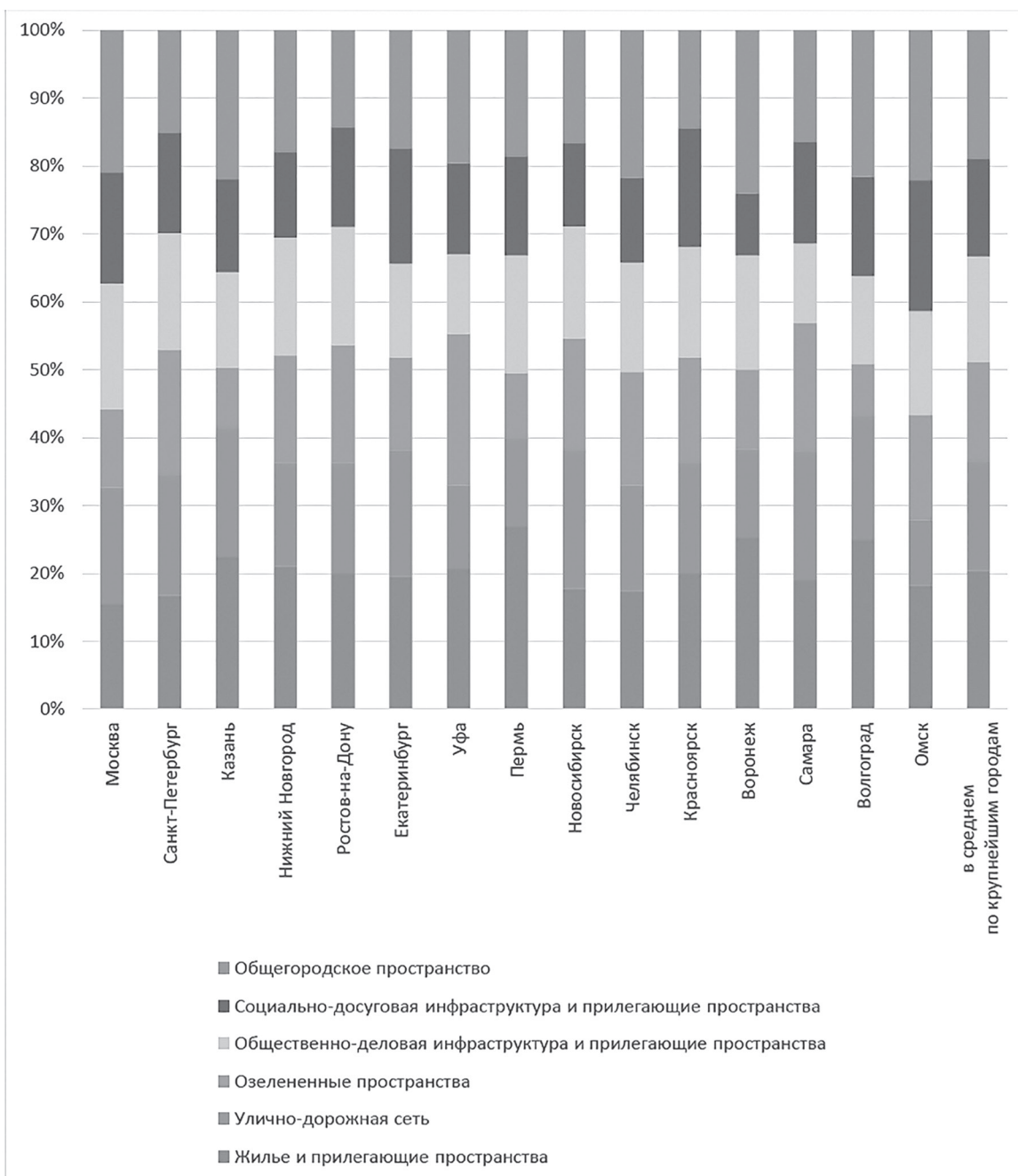


Рис. 5. Структура ИКГС по типам городских пространств в крупнейших городах в 2018 г., %

ры – Москва и Санкт Петербург – с максимальной суммой баллов по большинству типов пространств и явный аутсайдер (Омск) с минимальной суммой баллов по всем типам пространств, кроме одного, у большинства крупнейших городов нахождение в числе лидеров по одним типам пространств сочетается с отставанием по другим.

Наибольшее продвижение в абсолютных показателях достигнуто по типу пространств «Общегородское пространство»: средний балл по группе крупнейших городов составил 37 единиц, отсутствуют города, где значение показателя составляет

менее 30 баллов – половины возможного максимального значения. При этом именно по этому показателю максимален разрыв между лидерами – Москвой и Санкт-Петербургом (57 и 43 балла соответственно).

Наименьшие средние значения суммы баллов отмечены по типам пространств «Озелененные пространства» и «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» – по 32 балла. В пяти городах рассматриваемой группы (Омск, Волгоград, Ростов-на-Дону, Красноярск, Самара) показатель по направлению «Озелененные про-

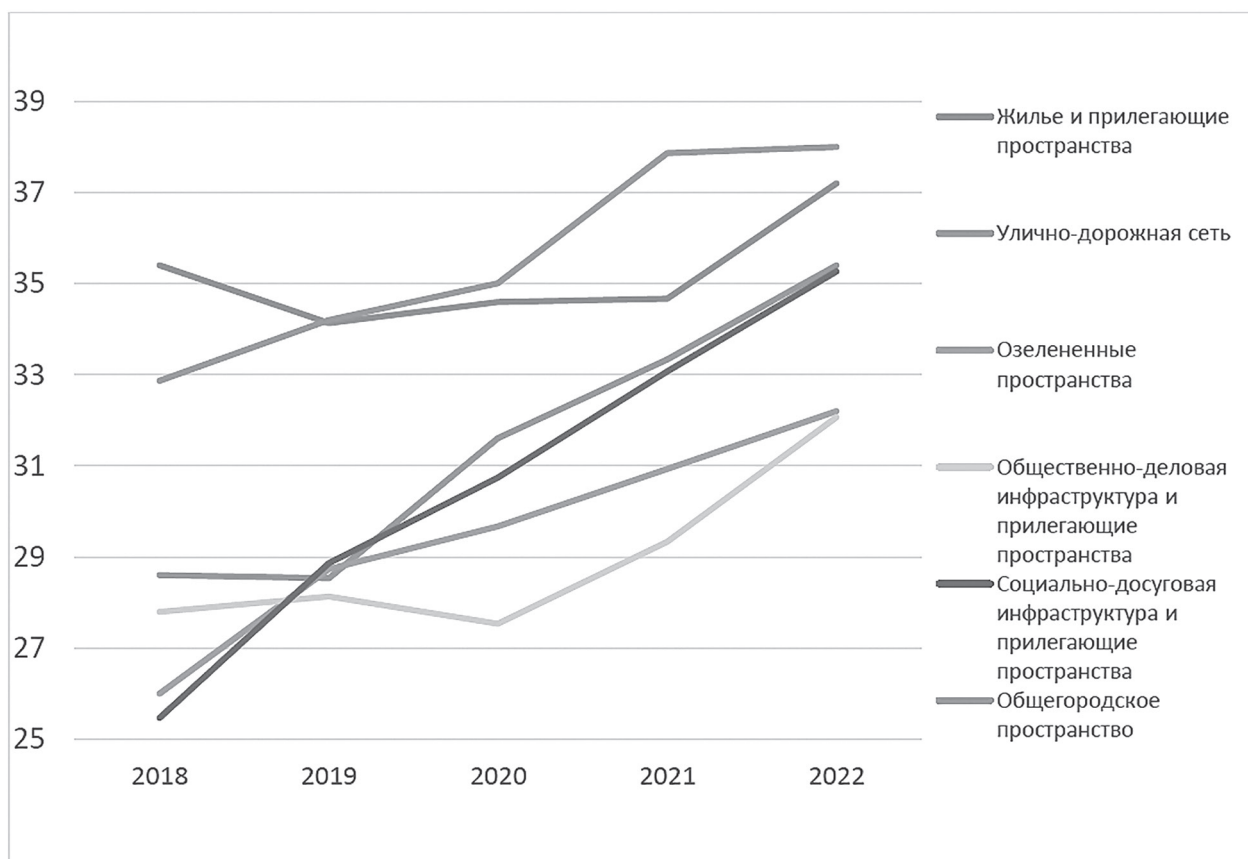


Рис. 6. Значения компонентов ИКГС по типам городских пространств в среднем по группе крупнейших городов, 2018–2022 гг., баллы

Таблица 2. Сумма баллов в крупнейших городах по типам пространства в 2022 г., баллы

Город	Жилье и прилегающие пространства	Улично-дорожная сеть	Озелененные пространства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	Общегородское пространство	Всего баллов по ИКГС
Москва	49	47	42	53	51	57	299
Санкт-Петербург	46	49	43	41	42	43	264
Казань	39	37	34	32	38	36	216
Нижний Новгород	37	34	41	29	36	37	214
Ростов-на-Дону	49	29	27	28	38	41	212
Екатеринбург	42	44	24	24	35	40	209
Уфа	32	38	45	33	28	32	208
Пермь	34	33	37	29	34	41	208
Новосибирск	29	28	33	35	37	42	204
Челябинск	36	34	32	34	36	32	204
Красноярск	33	34	26	31	35	42	201
Воронеж	46	33	33	26	28	32	198
Самара	28	34	28	34	32	32	188
Волгоград	30	30	22	27	31	33	173
Омск	28	27	16	25	28	30	154
в среднем по крупнейшим городам	37	35	32	32	35	38	210

странства» составляет менее 30 баллов, по направлению «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» – в шести городах (Омск, Волгоград, Нижний Новгород, Пермь, Воронеж).

3. Зависимость значения индекса качества городской среды от демографических и агломерационных характеристик города

В предыдущих публикациях Института экономики города отмечалось, что предусмотренное Методикой формирования ИКГС нормирование значений индикаторов в пределах размерных групп не в полной мере решает проблему объективного неравенства возможностей городов повышать качество своей среды. Об этом говорит наличие хотя и слабой, но положительной (более 0,3) и притом растущей корреляции между численностью населения города и достигнутым значением ИКГС у городов трех высших размерных групп. 2022 год эту закономерность подтвердил: по итогам года корреляция данных параметров у городов этих групп выросла до 0,35. Наоборот, у городов четырех низших размерных групп (с численностью населения менее 100 тыс. чел.) корреляция указанных параметров к 2022 году снизилась до уровня очень слабой, хотя в 2018 г. была такой же, как у «стотысячников» (см. табл. 3).

Сохранила в 2022 году актуальность и прямая положительная зависимость качества среды от факта нахождения города в составе крупнейшей агломерации, в первую очередь – Московской и Санкт-Петербургской. Из 34 городов-лидеров,

Таблица 3. Значения коэффициента корреляции численности населения и достигнутого значения ИКГС у различных групп городов

Группа городов	Коэффициент корреляции численности населения и значения ИКГС				
	2018	2019	2020	2021	2022
Все города	0,22	0,22	0,23	0,22	0,22
Города с численностью населения свыше 100 тыс. человек	0,31	0,33	0,34	0,34	0,35
Города с численностью населения менее 100 тыс. человек	0,31	0,23	0,23	0,23	0,20

Таблица 4. Значения ИКГС у городов-лидеров в 2022 году

№	Город	Агломерация	Значение ИКГС
1.	Москва	Московская	299
2.	Реутов	Московская	268
3.	Санкт-Петербург	Санкт-Петербургская	264
4.	Кудрово	Санкт-Петербургская	261
5.	Великий Новгород	-	253
6.	Люберцы	Московская	252
7.	Красногорск	Московская	252
8.	Котельники	Московская	250
9.	Зеленоградск	Калининградская	250
10.	Можайск	Московская	249
11.	Иннополис	Казанская	248
12.	Долгопрудный	Московская	247
13.	Ханты-Мансийск	-	247
14.	Талдом	Московская	247
15.	Видное	Московская	246
16.	Истра	Московская	246
17.	Руза	Московская	245
18.	Надым	-	245
19.	Пушино	Московская	244
20.	Королев	Московская	244
21.	Тутаев	Ярославская	243
22.	Одинцово	Московская	243
23.	Кингисепп	-	243
24.	Фрязино	Московская	243
25.	Кола	-	243
26.	Геленджик	-	243
27.	Гусев	-	242
28.	Протвино	Московская	242
29.	Дзержинский	Московская	242
30.	Мытищи	Московская	241
31.	Краснознаменск	Московская	241
32.	Лобня	Московская	241
33.	Грозный	Грозненская	241
34.	Тюмень	Тюменская	240

у которых значение ИКГС составляет 240 баллов и выше, 27 (79%) входят в состав крупных и крупнейших 17 агломераций (в том числе сами формируют эти агломерации в качестве их ядер), из них 22 (65%) – в состав Московской или Санкт-Петербургской агломераций (см. табл. 4).

Если рассчитать среднее и медианное значения ИКГС для всей совокупности городов, входящих в состав крупных и крупнейших агломераций России, то по этому массиву городов пороговое значение

было превзойдено уже в 2019 г. В 2022 г. и медианное, и среднее значения ИКГС по этим городам составили 207 баллов. Если же исключить из рассмотрения города Московской и Санкт-Петербургской агломераций, среднее значение ИКГС по массиву городов, входящих в оставшиеся крупные и крупнейшие агломерации, снизится до 197,7, а медианное – до 199 баллов. В свою очередь, по массиву городов, не входящих в состав крупных и крупнейших агломераций, среднее значение ИКГС в 2022 г. составило 188,6 балла, а медианное – 180.

4. Динамика индекса качества городской среды в моногородах

Отдельный интерес представляет оценка ИКГС для моногородов Российской Федерации. Из таблицы 5 видно, что среднее и медианное значения ИКГС по всей совокупности моногородов в 2022 г. незначительно уступали таковым по всем городам России и превосходили пороговое значение. При этом разрыв несколько увеличился: медианное значение ИКГС по моногородам составляло в 2018 году 99,4% от среднероссийского значения, а в 2022 году – уже 97,4%.

По-прежнему отмечается положительная корреляция между значением ИКГС и социально-экономической ситуацией в моногороде: у моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением и среднее, и медианное значения ИКГС ниже аналогичных значений по всему массиву моногородов, в то время как у моногородов со стабильной социально-экономической ситуацией – выше. Одна-

ко разрыв между показателями ИКГС по указанным группам моногородов сокращается: в 2018 году моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией превосходили моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением в 1,09 раза по среднему значению ИКГС и в 1,15 раз по медианному значению, а в 2022 году – в 1,06 и 1,09 раз соответственно. Таким образом, отмеченные выше тенденции конвергенции значений ИКГС характерны и для группы моногородов.

5. Динамика индекса качества городской среды в городах Дальневосточного федерального округа

К Дальневосточному федеральному округу в последние годы приковано особое внимание органов государственной власти: его продолжающаяся депопуляция при сохраняющемся стратегическом значении порождает серьезные риски, а качество городской среды является важнейшим фактором привлекательности территории для местных жителей и потенциальных мигрантов.

В целом по городам Дальневосточного федерального округа среднее значение ИКГС по итогам 2022 года составило 172 балла, медианное – 177 баллов. Это существенно ниже, чем в целом по России, где эти показатели, напомним, составляют 192 и 189 баллов соответственно (рис. 7). По субъектам Российской Федерации в пределах макрорегиона

Таблица 5. Средние и медианные значения ИКГС по группам моногородов Российской Федерации в 2018-2022 гг.

Группа	Количество городов в группе	Среднее / медианное значение ИКГС					Темп прироста среднего / медианного значения ИКГС, %				
		2018	2019	2020	2021	2022	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2018-2022
Моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением	66	157 / 152	163 / 162	170 / 166	176 / 176	185 / 180	3,8 / 6,6	4,3 / 2,5	3,5 / 6,0	5,1 / 2,3	17,8 / 18,4
Моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения	110	161 / 162	167 / 168	172 / 174	181 / 180	190 / 186	3,7 / 3,7	3,0 / 3,6	5,2 / 3,4	5,0 / 3,3	18,0 / 14,8
Моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией	55	170 / 174	173 / 175	179 / 177	186 / 180	195 / 196	1,8 / 0,1	3,5 / 1,1	3,9 / 1,7	4,8 / 8,8	14,7 / 12,6
Все моногорода Российской Федерации, имеющие статус города	231	162 / 162	167 / 168	173 / 176	181 / 180	189 / 184	3,1 / 3,7	3,6 / 4,8	4,6 / 2,3	4,4 / 2,2	16,7 / 13,6
Все города Российской Федерации	1116	163 / 163	169 / 169	177 / 177	184 / 180	192 / 189	3,7 / 3,7	4,7 / 4,7	4,0 / 1,7	4,3 / 5,0	17,8 / 16,0

среднее значение ИКГС значительно варьирует, но нигде не достигает среднероссийского показателя: максимум отмечается в Чукотском автономном округе – 190 баллов.

Аутсайдерами, в свою очередь, являются Республика Саха (143 балла) и Забайкальский край (154 балла). Впрочем, надо иметь в виду, что в некоторых регионах ДФО общее число городов в целом невелико (в Камчатском крае и Чукотском АО – по 3, в Магаданской области и Еврейской АО – по 2). (см. рис. 7)

Не лучшим образом макрорегион выглядит и по доле городов с благоприятной городской средой:

только у 28 из 82 дальневосточных городов (34%) значение ИКГС по итогам 2022 года превысило 180 баллов (по России в целом таких, напомним, 54%).

Вместе с тем, в ретроспективе темпы прироста средних и в особенности медианных значений ИКГС по ДФО превышали аналогичные темпы по России в целом. Если в 2018 году медианное значение ИКГС городов ДФО отставало от среднероссийского значения на 21 пункт, то в 2022 году – уже только на 12 пунктов. Поэтому можно ожидать постепенного «подтягивания» дальневосточных городов до среднестранового уровня качества среды.

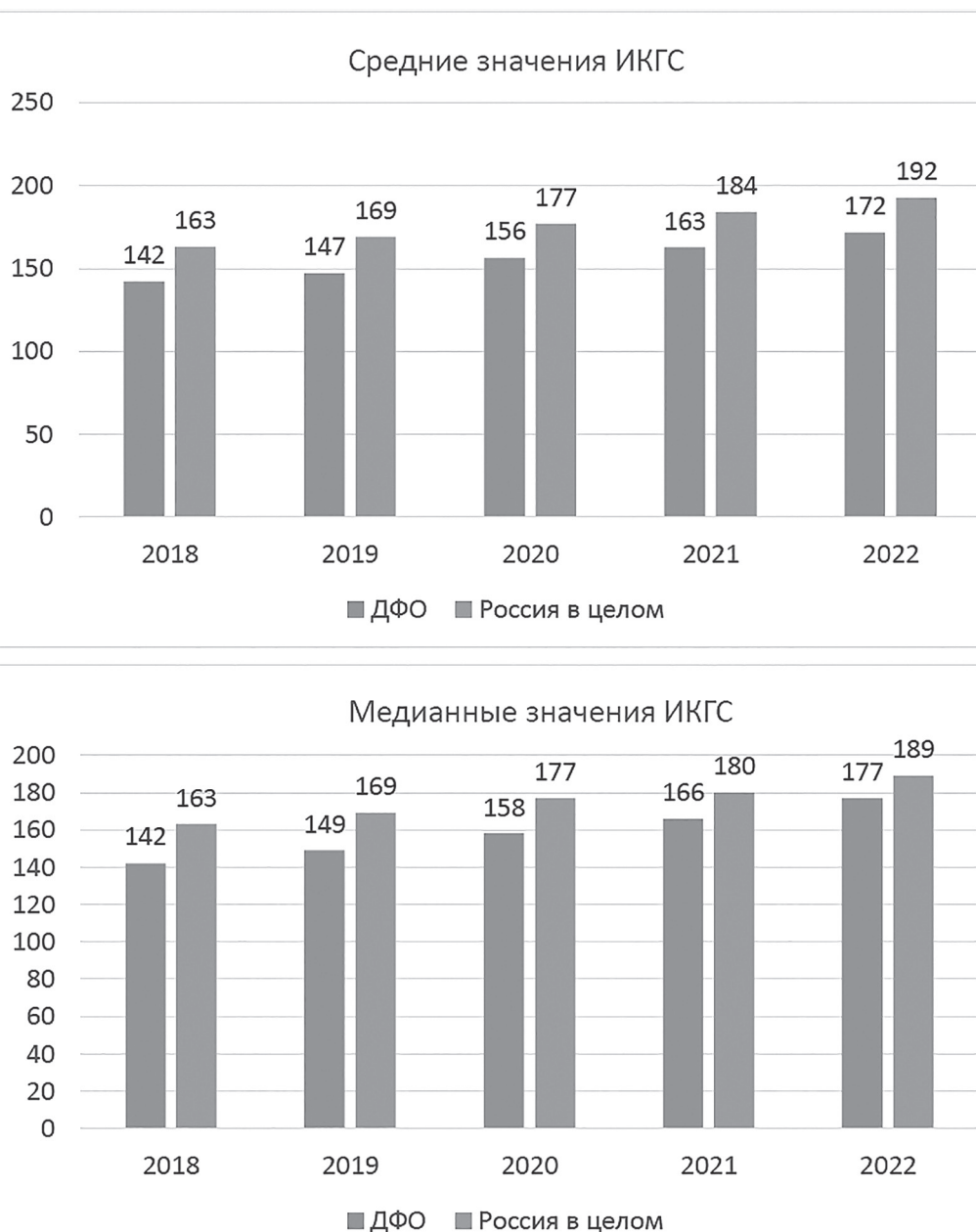


Рис. 7. Средние и медианные значения ИКГС в среднем по городам Дальневосточного федерального округа и России в целом, 2018–2022 гг., баллы

ОБСУДИЛИ ЦИФРОВЫЕ МЕТОДЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

На площадке Совета федерации прошло совещание, посвященное вопросам использования искусственного интеллекта (ИИ) и инструментов цифровизации в сфере противодействия коррупции. Как выяснилось из выступлений представителей Российской академии народного хозяйства и госслужбы (РАНХиГС), Генпрокуратуры и Счетной палаты, антикоррупционная цифровизация уже дает весомые плоды, но этот успех желательно подкрепить определенными законодательными изменениями.

Совещание открыла заместитель директора Института права и национальной безопасности РАНХиГС Оксана Шмалий, рассказавшая о работе государственной информационной системы (ГИС) в области противодействия коррупции «Посейдон». Напомним, система была создана по указу президента Владимира Путина весной прошлого года. С ее помощью можно собирать и анализировать сведения о доходах и имуществе чиновников.

По словам госпожи Шмалий, ГИС «Посейдон» ориентирована на профилактику коррупционных правонарушений и использует данные Федеральной налоговой службы, Росимущества и Финмониторинга, а также информацию из социальных сетей. «Ее применение позволяет сформировать своего рода цифровой профиль проверяемого лица и получить информацию о возможных конфликтах интересов: неформальном общении с представителями подконтрольных граждан, организаций и так далее», — объяснила она.

Однако сам по себе факт обнаружения «Посейдоном» возможных коррупционных корреляций не является основанием для привлечения проверяемого лица к ответственности — только «сигналом» для возможной, но необязательной проверки, подчеркнула госпожа Шмалий.

На практике здесь могут возникать «некоторые проблемы», что требует законодательного закрепления специальной антикоррупционной проверки в подобных случаях, добавила эксперт.

Далее Оксана Шмалий коснулась разработок, связанных с применением ИИ в работе полиграфа и контрольно-надзорной деятельности, а также посетовала на отсутствие необходимой правовой базы и общего законодательства об искусственном интеллекте: «В нем могли бы быть решены вопросы о субъектности системы ИИ, допустимости исполь-

зования результатов ее деятельности в качестве доказательств, гарантиях прав граждан, в отношении которых осуществляются проверочные мероприятия с использованием ИИ, и так далее». По ее мнению, исправить ситуацию могли бы «Цифровой кодекс» и федеральный закон «О цифровом профиле», а временным «паллиативом» может стать внесение соответствующих поправок в антикоррупционное законодательство.

Руководитель лаборатории интеллектуальной аналитики Центра цифровых решений и ИИ РАНХиГС Сергей Боловцов рассказал о разработке системы анализа проектов нормативно-правовых актов на коррупциогенные факторы — выборочное изменение объема права, чрезмерную свободу подзаконного нормотворчества, выход документа за пределы компетенции, неполноту административных процедур, отказ от конкурсных процедур и даже юридико-лингвистическую неопределенность. По его словам, оценка достоверности экспертизы, которую осуществляет эта система, уже достигает 75%.

В свою очередь, замначальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генпрокуратуры Аслан Юсуфов рассказал о немецком опыте использования ИИ для выявления случаев легализации преступных доходов.

Эффективность подобной системы достигает 95%. Господин Юсуфов также коснулся темы криптовалют в преступной деятельности: по его словам, вопреки распространенному суждению, в криминальных целях используется только 0,29% их оборота.

Наконец, главный инспектор Счетной палаты Ольга Самарина рассказала о применении ИИ для анализа планов федеральных органов исполнительной власти по противодействию коррупции. Исследование более 100 документов показало, что часть из них не соответствует общенациональным планам в данной области, причем трудозатраты на эту работу удалось сократить в 15–20 раз. Если на анализ документов «вручную» инспекторы затратили бы 300–400 человеко-дней, то с помощью ИИ вся работа была бы завершена за 20, отметила госпожа Самарина.

Андрей Прах, Коммерсантъ

КАК РОССИЙСКИЕ РЕГИОНЫ ПОСТУПАТ С БРОДЯЧИМИ СОБАКАМИ

Получив в июле право самостоятельно определять порядок обращения с бездомными животными, региональные власти начали разрабатывать свои законопроекты в этой сфере. «Ведомости» опросили законодательные органы 85 субъектов и выяснили, что как минимум в 38 регионах России не собираются разрешать умерщвление бездомных животных (всего ответило 52 субъекта). В ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях положения настоящего закона не применяются до 2028 г.

Планируют менять местные законы, регулирующие обращение с животными, или уже внесли в них поправки в 14 регионах. Это Алтайский, Камчатский и Краснодарский край, Башкирия, Мордовия, Калмыкия, Кузбасс, Магаданская, Кировская, Костромская, Тюменская, Московская, Сахалинская и Рязанская области, сообщили их представители. Как правило, они касаются введения обязательной регистрации животных или административных штрафов за несоблюдение правил выгула собак.

В Рязанской области отдельно подчеркнули, что готовящиеся изменения точно не коснутся вопроса усыпления животных. В Саратовской области будет доступна процедура эвтаназии только для неизлечимо больных собак, которая и так была разрешена законом.

Аналогично в Свердловской области: в октябре утвердили новые правила содержания животных в приютах, более подробно прописана процедура умерщвления, оно разрешено только для того, чтобы прекратить страдания животного. Принимать решение об умерщвлении должна специальная комиссия, а каждый случай убийства должен вноситься в систему учета (см. рис. 1).

Наиболее близки к принятию решения об умерщвлении бездомных животных Магаданская область и Ставропольский край.

14 сентября губернатор Колымы Сергей Носов внес в закс законопроект «О дополнительных мерах по снижению риска причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан на территории Магаданской области». Документ предусматривает разрешение на отлов бездомных животных, их перевозку в пункты временного содержания.

Отдельно в ст. 2 проекта прописана эвтаназия (умерщвление) животных без владельцев и помещенных в пункты временного содержа-

ния. При этом в тексте не уточняется, будет эта процедура применяться в каких-то определенных случаях — при неизлечимой болезни животного — или нет. По итогам обсуждений в облдуме 29 сентября его рекомендовали доработать.

11 августа в Магадане скончался мужчина, на которого за три дня до этого набросилась стая бродячих собак. Атаки на горожан продолжились и осенью, из-за чего 19 сентября в городе ввели режим ЧС.

В парламент Ставропольского края 21 августа местное правительство внесло законопроект о возможности умерщвления ветеринаром гуманными методами (быстро и безболезненно) содержащихся в приюте бездомных животных, проявляющих немотивированную агрессию. «Содержание таких животных в приюте до наступления их естественной смерти также несет угрозу причинения вреда жизни и здоровью человека, других животных, а также требует дополнительного выделения средств на эти цели из бюджета края», — подчеркивается в пояснительной записке.

Недовольство зоозащитников вызывает само понятие немотивированной агрессии как основания для убийства: в тексте закона способ оценки агрессивности собаки никак не установлен, отмечает специалист по GR Ассоциации «Благополучие животных» Ольга Келли. Она утверждает, что на практике к немотивированно агрессивным причисляют тех собак, которые укусили или поцарапали человека либо «просто громко лают», особенно если их размер «выше среднего».

Один из авторов летних поправок в закон — первый замглавы комитета Госдумы по экологии Владимир Бурматов считает, что каждый регион должен самостоятельно давать законодательное определение немотивированной агрессии. По его словам, универсальные критерии агрессивности «на всю страну» установить нельзя — из-за различия в климатических условиях и доступности кормовой базы в зависимости от региона собаки будут проявлять агрессию по-разному.

С января 2020 г. на законодательном уровне был закреплен гуманный способ контроля популяции собак и кошек по международной системе «Отлов — стерилизация — вакцинация — выпуск» (ОСВВ) и полностью запрещен отстрел животных. Согласно действующему федеральному законодательству, эвтаназия разрешалась только в случае

неизлечимых болезней и «непереносимых физических страданий» животного.

На фоне нескольких резонансных случаев нападения собак в российский закон были внесены поправки. Законодатель разрешил регионам делать выбор: либо продолжать работать по технике ОСВВ, прописанной в федеральном законе, либо же внести собственные поправки в региональное законодательство. Поправки в закон «Об ответственном обращении с животными» вступили в силу 24 июля.

В Мурманской области, сообщил представитель местного заксобрания, принцип ОСВВ работает — число пострадавших граждан от их укусов

в 2022 г. снизилось на 18% до 354 человек. В этом году регион выделил на работу с бездомными животными 75 млн руб.

Положительный результат дает и программа Костромской области, сообщил представитель региональной облдумы. За счет ОСВВ с 2019 по 2022 г. число травм, полученных от укусов в Камчатском крае, снизилось в 1,7 раза до 404 случаев, рассказал представитель местного законодательного органа. За восемь месяцев этого года было зафиксировано 45 случаев покусов, причем в основном они совершаются собаками, которых владельцы оставили гулять самостоятельно, ответил он.

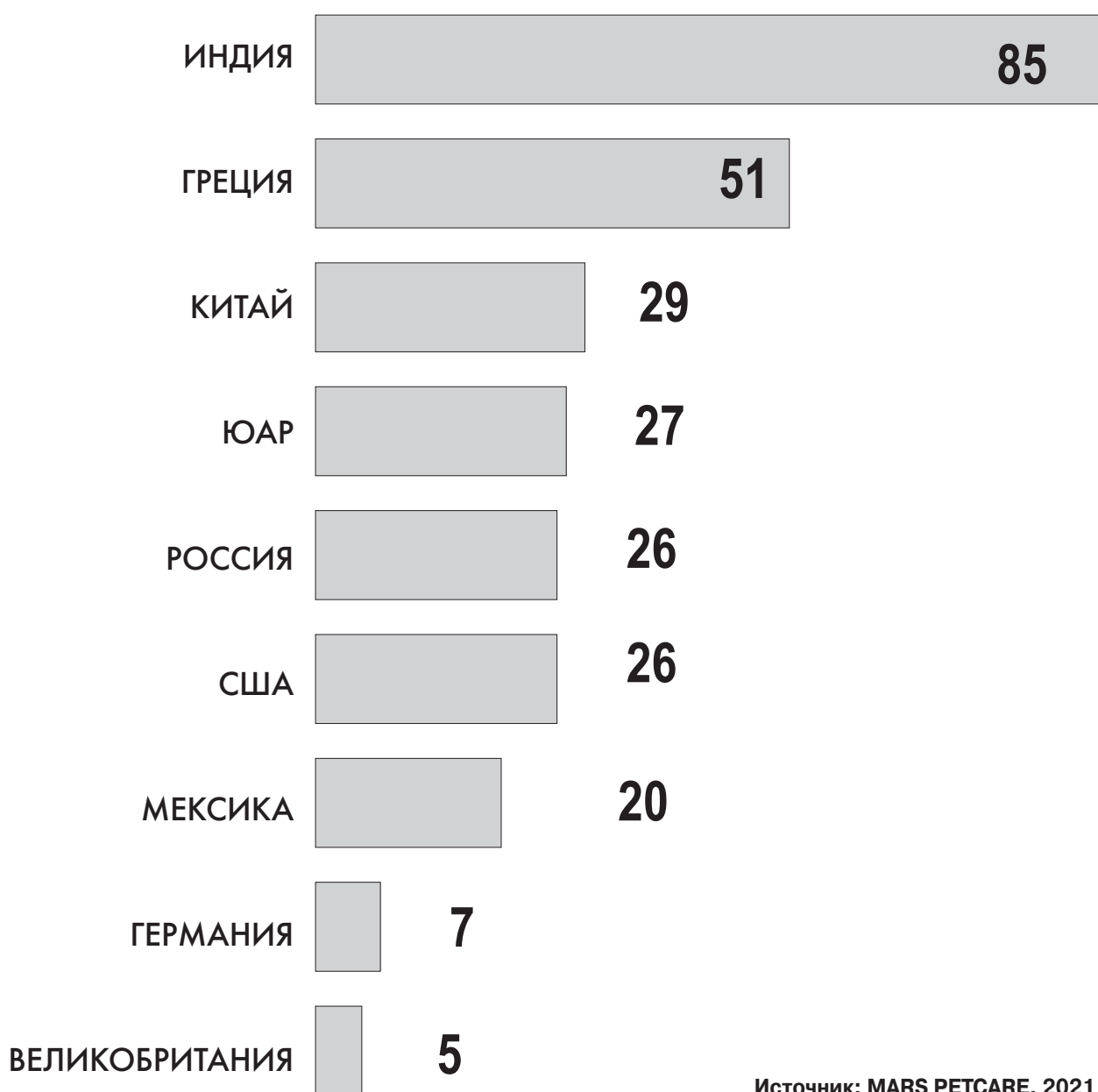


Рис. 1. Какая доля бродячих животных родилась в условиях дома, но потом лишилась хозяина, %

Бурматов заявил, что «абсолютное большинство» депутатов Госдумы считает, что понятия «эвтаназия», «умерщвление» и «отстрел» не должны присутствовать в законодательстве, в том числе региональном. 11 предложений о включении этих терминов поступало в Госдуму от региональных заксобраний и все они были отклонены, утверждает он. Отказ также получила инициатива расширить случаи применения эвтаназии к бездомным животным, поступившая 26 сентября от депутатов Алтайского заксобрания.

Юрист адвокатского бюро Asterisk Вячеслав Климов говорит, что, хотя речь шла о том, чтобы разрешить регионам самим в случае необходимости принимать решения о судьбе собак, норма об умерщвлении трудно соотносится с принципом недопустимости жестокого обращения с животными, который остался в федеральном законе.

На это обращают внимание, например, и представители Забайкальского края – там не торопятся вводить закон об умерщвлении. Об этом 7 сентября рассказал в эфире Центра управления регионом глава госветслужбы Забайкальского края Андрей Лим: «Мы разбирались в этом вопросе. Работа в этом направлении ведется. Но дело в том, что эта норма (усыпление животных) противоречит федеральному законодательству. Если такой документ в соседней республике [Бурятии] выйдет, мы будем на него опираться и пойдем на изменение законодательства. Но это история непростая».

О том, что бездомных собак в Бурятии могут начать усыплять, 17 июля в интервью «Ведомостям» также заявлял глава региона Алексей Цыденов. Представитель Народного хурала Бурятии отказался от комментариев. Представитель парламента Кузбасса заявил «Ведомостям», что в органе планируется разработать регулирующий отношение к бездомным животным законопроект, который

может вызвать «широкий общественный резонанс».

Представитель комитета Астраханской областной думы по инфраструктурному развитию и строительству Александр Клыкканов рассказал «Ведомостям», что в законодательном органе субъекта рассматриваются предложения по обращению с животными без владельцев, «в том числе их усыпление».

В феврале 2022 г. именно Астраханская облдума обращалась к правительству РФ с просьбой разрешить на федеральном уровне умерщвление собак, которые проявляют немотивированную агрессию и опасны «для жизни и здоровья человека». Тогда обращение поддержали 27 законодательных органов других субъектов, сказано в ответе представителя облдумы, но не уточняется, какие именно.

Еще одна проблема в том, где проводить эвтаназию. Например, в той же Магаданской области указали на то, что законопроект не прописывает эту процедуру. Возможность эвтаназии для животных в некоем пункте временного содержания в федеральном законе тоже не прописана.

Если в некоторых регионах органы прокуратуры считают, что достаточно разрешить это на региональном уровне, то другие отвечают заксобраниям, что умерщвление допустимо только в рамках ФЗ. Келли полагает, что региональные власти после внесения поправок в закон смогут проводить умерщвление в пунктах временного содержания. Разрешение на содержание отловленных животных в этих местах появилось в новых поправках закона. С юридической точки зрения такие пункты не являются приютами, в которых законодательно запрещено усыплять животных, пояснила эксперт.

*В подготовке статьи участвовала Анна Киселева,
Ведомости*

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ И ЧЛЕНАМ ИХ СЕМЕЙ

А. Колпаков, полковник запаса

Основные права военнослужащих, основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, а также граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей определены Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [1].

Закон устанавливает для военнослужащих единую систему правовой и социальной защиты, материального и иных видов обеспечения с учетом занимаемых ими воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности службы, в том числе и в льготном исчислении, условий и порядка ее прохождения, характера выполняемых задач.

Система социальных гарантий военнослужащих включает в себя несколько крупных составляющих, в том числе денежное довольствие (ДД), право на бесплатный проезд к новому месту службы и в командировку, продовольственное, медицинское, вещевое, жилищное, пенсионное обеспечение и другие компоненты.

Основными нормативными правовыми актами Минобороны России, регламентирующими обеспечение военнослужащих денежным довольствием, являются:

- приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 года № 727 «Об определении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат»[2];
- другие приказы, утверждающие перечни (воинских частей, воинских должностей, специальных видов работ и др.) или определяющие нормы налета часов, прыжков с парашютом и др. для установления ежемесячных надбавок за особые условия военной службы и за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время.

Размер денежного довольствия военнослужащих в 2023 году

Общий размер зарплаты (так в просторечии именуют ДД) военнослужащего зависит не только от его базовых окладов, к которым относятся оклад по должности (ОД) и оклад по званию (ОЗ), но и от надбавок к его окладу денежного содержания (ОДС). В отдельных случаях, когда контрактнику полагается сразу несколько добавок к ОЗ и ОД, общий размер его ДД может увеличиваться значительно – от 50% от его базовых окладов и выше.

Согласно ФЗ № 306-ФЗ от 07.11.2011 г. в настоящее время существует более 10 видов различных прибавок к ОДС военнослужащих [3]. При этом всем контрактникам полагается лишь малая часть данных надбавок (например, за выслугу лет и за классность). Остальные надбавки начисляют разным категориям служащих ВС РФ, однако общими являются следующие моменты:

- меньше всего добавок (и по числу, и по размеру) полагается военнослужащим с небольшой выслугой и званиями;
- по мере продвижения по служебной лестнице количество и размер положенных контрактникам надбавок увеличивается (т.к. закономерно увеличивается величина ОД, от которой и рассчитывается размер большинства надбавок);
- у офицеров и генералов с выслугой от 20 лет общая величина ежемесячных прибавок к их базовым окладам (в денежном эквиваленте) может превышать их ОДС.

С учетом вышеизложенной информации о надбавках в 2023 году средний размер ДД военнослужащих с разными званиями и должностями можно классифицировать следующим образом (таблицы 1, 2).

У солдат, сержантов и прапорщиков

Военнослужащие рядового и младшего начсоставов получают в армии самые маленькие зарплаты, и это закономерно, т.к. у них самые низкие ОЗ, ОД

и классная квалификация, небольшая выслуга лет и отсутствует большинство надбавок, положенных офицерам. Особенно это касается рядовых и сержантов с выслугой до 3 лет — их ДД до 2020 года едва достигало 20000–25000 руб. с максимальными надбавками (у сержантов и прапорщиков, заключивших 2-й контракт с Минобороны, зарплата чуть выше — в районе 30000 руб.).

Однако именно для последней категории военнослужащих недавно произошло важное событие — в конце 2020 года Министром обороны РФ было принято решение установить всем контрактникам 1-го года службы 50-процентную надбавку к их должностным окладам, чтобы повысить престиж военной службы и привлечь в армию новых рядовых и сержантов. Данная прибавка уже с 2021 года позволила увеличить зарплаты вперые принятых на службу контрактников в среднем на 5000–6000 руб. в месяц.

Правительство РФ регулярно проводит индексацию денежного довольствия военнослужащим по уровню инфляции. Произойдет это и в 2023 году — на 10,5% с 1 октября. Для сравнения — в 2022 году повышение составило 4%.

В таблице 2 указаны перечень тарифных разрядов по отдельным воинским должностям военнослужащих по контракту, размеры окладов по ним,

Таблица 2. Перечень тарифных разрядов по отдельным воинским должностям военнослужащих по контракту, размеры окладов по ним, а также соответствие тарифных разрядов типовым воинским должностям

Тарифный разряд по воинской должности	Размер оклада (руб.)	Соответствие тарифных разрядов типовым воинским должностям
Воинские должности, подлежащие замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, прапорщиками и мичманами, проходящими военную службу по контракту		
1	12051	Первичные воинские должности солдат и матросов, проходящих военную службу по контракту
2	13255	Воинская должность снайпера
3	14461	Воинская должность старшего водителя
5	18076	Воинская должность командира отделения в мотострелковом (танковом) взводе
6	19280	Воинская должность техника (фельдшер)
7	20486	Воинская должность заместителя командира взвода
9	21690	Воинская должность старшины роты (батареи)
Воинские должности, подлежащие замещению офицерами		
10	24100	Воинская должность командира мотострелкового (танкового) взвода
12	25306	Воинская должность заместителя командира роты
14	26510	Воинские должности командира мотострелковой (танковой) роты и зенитно-ракетной батареи
16	27715	Воинская должность заместителя командира мотострелкового (танкового) батальона
18	28921	Воинские должности командира мотострелкового (танкового) батальона и ракетного (артиллерийского) дивизиона
20	30125	Воинская должность офицера в управлении объединенного стратегического командования военного округа
23	31933	Воинские должности командира мотострелкового (танкового) полка и офицера в управлении (отделе главного управления, департамента) Министерства обороны

Таблица 1. Размеры окладов по воинским званиям военнослужащих по контракту

Воинское звание	Размер оклада по воинскому званию (руб.)
Рядовой, матрос	6026
Младший сержант, старшина второй статьи	7232
Сержант, старшина первой статьи	7834
Старшина, главный корабельный старшина	8436
Прапорщик, мичман	9641
Старший прапорщик, старший мичман	10244
Лейтенант	12051
Капитан, капитан-лейтенант	13255
Майор, капитан 3-го ранга	13859
Подполковник, капитан 2-го ранга	14461
Полковник, капитан 1-го ранга	15667

а также соответствие тарифных разрядов типовым воинским должностям.

В 2023 году размер денежного содержания военнослужащих по призыву составляет 2086 рублей в месяц. Также у военнослужащих есть дополнительные надбавки за особые заслуги и участие в ситуациях, которые несут угрозу для жизни или здоровья. С учетом всего уровень денежного довольствия солдата срочной службы может достигать суммы в 10 тысяч рублей и больше.

Согласно ФЗ №40 и Приказу МО №727 от 6 декабря 2022 года базовый оклад военнослужащих срочной службы независимо от звания составляет 2000 рублей в месяц. При этом ежегодно осуществляется индексация оклада (с октября 2022 года — на 86 руб.).

У офицеров

Денежное довольствие офицеров, даже тех, кто заключил свой первый контракт с МО РФ, на первом же году службы выше, чем ДД сержантов и прапорщиков с многолетним армейским стажем. Причины этого заключаются в следующем:

- во-первых, их базовые оклады выше, чем у военнослужащих младшего начсостава;
- офицерам сразу же полагаются стандартные надбавки за выслугу лет (т.к. в нее входит время обучения в военном училище/вузе), за классность (как правило, у офицеров она выше, чем у сержантов и прапорщиков) и за командование воинским подразделением;
- кроме того, многие офицерские должности предполагают доступ к секретным сведениям, что увеличивает ДД на величину надбавки за секретность;
- наконец, все офицеры воинских частей несут боевое дежурство (т.е. периодически ходят в наряды дежурными по части и/или начальниками караулов), за что им полагается надбавка за особые условия службы.

Типовой уровень зарплат военнослужащих среднего и старшего начсоставов ВС РФ можно проиллюстрировать на примере командиров стандартных воинских подразделений (таблица 3) [6].

Следует отметить, что остальное командование воинских подразделений (начальники штабов, заместители командиров по воспитательной работе, зампотехи, начальники финслужб и т.д.) получает ДД, величина которого всего на 10–15% меньше, чем у их командиров.

Таблица 3

№ п/п	Воинское подразделение	Звание командира	ДД офицера, тыс. руб.
1.	Взвод	Лейтенант, старший лейтенант	35–40
2.	Рота	Старший лейтенант, капитан	43–45
3.	Батальон	Майор, подполковник	55–60
4.	Полк	Подполковник, полковник	67–70

Необходимо упомянуть, что не только офицеры, но и контрактники из числа военнослужащих рядового и младшего начсоставов ВС РФ, служащие в условиях высокогорья или на Крайнем Севере, получают в 1,5 или, соответственно, в 2 раза больше, чем военнослужащие, проходящие службу в большинстве других субъектов России. Происходит это за счет повышающего районного коэффициента, на который умножается стандартная средняя зарплата контрактников.

У генералов

Самые высокие зарплаты в российской армии у военного генералитета. И это также понятно — для того чтобы стать генералом, нужно отслужить минимум 20–25 лет и закончить Военную академию при Генштабе (после чего положена надбавка за юридическое образование). К тому же большинство генералов служит в Центральном аппарате МО РФ, а за это автоматически начисляется 100-процентная надбавка к ОД за особые условия службы.

Единственное, что практически никогда не увеличивает ДД генералов, — это районный коэффициент, т.к. штабы дивизий, армий и округов, которыми могут командовать исключительно генералы, не располагаются в условиях высокогорья/пустынь или на Крайнем Севере. Тем не менее даже без повышения за счет действия районного коэффициента размер средних зарплат генералов в 2023 году колеблется в пределах 90000–120000 руб. в месяц.

Ежемесячные дополнительные выплаты [7]

Военнослужащим по контракту в зависимости от условий, продолжительности военной службы и квалификации устанавливаются следующие ежемесячные дополнительные выплаты:

Ежемесячная надбавка за выслугу лет к окладу денежного содержания (в размерах от 10 до 40% за выслугу лет от 2 до 25 лет и более).

Ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию) к окладу по воинской должности (в размерах 5, 10, 20 и 30% за 3-й, 2-й, 1-й класс и класс мастера соответственно).

Ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, к окладу по воинской должности выплачивается военнослужащим по контракту и по призыву в зависимости от степени секретности сведений, к которым они имеют документально подтверж-

денный доступ на законных основаниях (за работу под грифом «секретно» – 10%, «совершенно секретно» – 20% и «особой важности» – 25% соответственно).

Ежемесячная надбавка за особые условия военной службы до 100% к окладу по воинской должности по следующим основаниям (для примера):

70% оклада по воинской должности:

- в экипажах подводных лодок (крейсеров);
- летному составу, выполняющему полеты по планам боевой (специальной) подготовки в составе экипажей самолетов, вертолетов, при условии выполнения ими установленной Министерством обороны Российской Федерации нормы налета часов за истекший год;

50% оклада по воинской должности:

- в экипажах надводных кораблей (судов, катеров), в том числе строящихся;
- проходящим военную службу в соединениях (воинских частях, подразделениях) специального (особого) назначения;
- проходящим военную службу в органах управления разведкой, разведывательных соединениях (воинских частях, подразделениях), по перечню, утверждаемому Министерством обороны Российской Федерации;
- проходящим военную службу на воинских должностях, исполнение должностных обязанностей по которым связано с выполнением прыжков с парашютом, **при условии** выполнения ими установленной Министерством обороны Российской Федерации нормы прыжков за истекший год;
- проходящим военную службу в Силах специальных операций;

до 50% оклада по воинской должности:

- проходящим военную службу на отдельных воинских должностях специалистов медицинской службы в особых условиях, по перечню, утверждаемому Министерством обороны Российской Федерации (**приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 марта 2015 года № 122**);
- военнотружущим по контракту воинских частей, выполняющим задачи по обеспечению космических программ, по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации;
- осуществляющим специальные виды работ (выполнение специальных заданий), по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации;

- проходящим военную службу в других особых условиях, по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации.

Военнотружущим, проходящим военную службу по контракту в подразделениях, привлекаемых к выполнению задач в составе батальонных (ротных) тактических групп, устанавливается надбавка в размере 20% оклада по воинской должности на основании приказа соответствующего командира (начальника) и Перечня подразделений, привлекаемых к выполнению задач в составе батальонных (ротных) тактических групп, утверждаемого начальником Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Перечни подразделений формируются Генеральным штабом Вооруженных Сил Российской Федерации на основании предложений органов военного управления и ежегодно определяются начальником Генерального штаба Вооруженных Сил;

- несущим боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) в зависимости от суммарной продолжительности дежурств (в сутках) в месяц – от 5 до 30%;

20% оклада по воинской должности:

- в авиационных воинских частях (авиационно-спасательных центрах): проходящим военную службу на воинских должностях, замещаемых военнотружущими по контракту – наземными авиационными специалистами, обеспечивающими безопасность полетов самолетов и вертолетов, по перечню, утверждаемому Министерством обороны Российской Федерации;
 - в экипажах штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси, а также инструкторскому составу учебных воинских частей и подразделений, входящему в расчеты экипажей техники на гусеничном и колесном шасси и занимающемуся обучением вождению на этих боевых (специальных) машинах.
- до 20% оклада по воинской должности:*
- военнотружущим на воинских должностях, которые при исполнении должностных обязанностей применяют знания иностранных языков, по перечню, утверждаемому Министерством обороны Российской Федерации:
 - при применении знания одного западного языка – 10%;
 - при применении знания одного восточного языка либо двух и более иностранных языков – 20%.

Надбавка устанавливается сроком на один год на основании документов, подтверждающих знание иностранных языков, при этом Перечень иностранных языков утвержден Министром обороны Российской Федерации 20 сентября 2014 года, а Инструкция об организации работы по подготовке документов, подтверждающих знание иностранных языков, — статс-секретарем — заместителем Министра обороны Российской Федерации от 16 апреля 2015 года;

– военнослужащим на воинских должностях руководителей, командиров (начальников) воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации и их структурных подразделений, а также на воинских должностях, исполнение обязанностей по которым связано с руководством подразделениями, по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации (приказ Министра обороны Российской Федерации от 18 октября 2016 года № 675).

Надбавка устанавливается военнослужащим, замещающим воинские должности, поименованные в перечне.

В случаях, когда штатами предусмотрены совмещенные наименования воинских должностей, например: заместитель командира взвода — командир отделения, ежемесячная надбавка выплачивается, если одно из совмещенных наименований воинской должности, замещаемой военнослужащим, совпадает с наименованием воинской должности, предусмотренной перечнем;

10% оклада по воинской должности:

– военнослужащим, проходящим военную службу в г. Москве и Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, до 100% к окладу по воинской должности по следующим основаниям:

– военнослужащим по контракту и по призыву за выполнение водолазных работ, в зависимости от глубины погружения, времени погружения и характера выполняемых задач, — в размере до 100% оклада по воинской должности;

– военнослужащим по контракту за период непосредственного участия в учениях, походах кораблей, в отработке задач боевой и учебно-боевой подготовки в полевых условиях, в других мероприятиях вне пункта постоянной дислокации воинской части по перечню, определяемому Министром обороны Российской

Федерации, выплачивается надбавка в размере 2% оклада по воинской должности за каждый день участия в указанных мероприятиях, но не более 60% оклада по воинской должности в месяц.

Надбавка выплачивается военнослужащим по контракту за участие в составе воинской части (подразделения) только в тех мероприятиях, которые поименованы в пункте 55 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих и вышеуказанном перечне:

– военнослужащим, проходящим военную службу по контракту и по призыву, связанную с выполнением взрывотехнических работ, обнаружением, идентификацией, изъятием, обезвреживанием, уничтожением взрывных устройств и взрывоопасных объектов (предметов), за дни, в которые они выполняли указанные работы, выплачивается надбавка, но не более 50% оклада по воинской должности в месяц;

– военнослужащим по контракту, осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, выполнение работ, связанных с материалами, содержащими вирус иммунодефицита человека, за военную службу в противочумных учреждениях или отделах, отделениях, лабораториях особо опасных инфекций и санитарно-эпидемиологических отрядах выплачивается надбавка в размере 20% оклада по воинской должности;

– военнослужащим по контракту за военную службу в медицинских учреждениях (подразделениях) с вредными и (или) опасными условиями труда на должностях медицинского персонала выплачивается надбавка в размере до 30% оклада по воинской должности по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации (приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 марта 2015 года № 121);

– военнослужащим по контракту за военную службу, связанную с выполнением исследований трупного материала, исследований с применением рентгеновских, высокочастотных и ионизирующих излучений, токсических, ядовитых, наркотических, сильнодействующих, агрессивных веществ, выплачивается надбавка в размере до 30% оклада по воинской должности по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации (приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 марта 2015 года № 125).

Ежемесячная надбавка за особые достижения в службе:

- военнослужащим по контракту (единственная надбавка, порядок и условия которой устанавливает Министр обороны Российской Федерации) до 100% к окладу по воинской должности (по отдельным основаниям – более 100% согласно приказу Министра обороны Российской Федерации) по следующим основаниям:
- проходящим военную службу в образовательных организациях высшего и дополнительного профессионального образования на должностях руководящего состава, принимающего непосредственное участие в образовательной и научной деятельности, и (или) научно-педагогических работников, и имеющих ученые степени (кандидат наук – 20%, доктор наук – 40%).

При определении должностей руководящего состава, принимающего непосредственное участие в образовательной и научной деятельности, необходимо руководствоваться приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 сентября 2014 года № 670;

- военнослужащим, проходящим военную службу в образовательных организациях высшего образования, имеющих ученую степень и ученое звание, при замещении должностей профессорско-преподавательского состава (доцент – 40%, начальник кафедры – 50%, профессор – 60% соответственно);
- военнослужащим, проходящим военную службу в военно-научных (научно-технических, Морском научном) комитетах, командованиях, научно-исследовательских (научно-исследовательских испытательных, испытательных) подразделениях и подразделениях планирования и организации научно-исследовательской (научно-исследовательской, испытательной) работы организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих научную (научно-исследовательскую), научно-техническую деятельность на воинских должностях, в основные должностные обязанности по которым входит осуществление научной (научно-исследовательской), научно-технической деятельности, и имеющих ученые степени (кандидат наук – 15%, доктор наук – 35%);
- привлекаемым к выполнению задач в горной или высокогорной местности, прошедшим обучение по программе: инструкторов горной подготовки и занимающим воинские долж-

ности по воинским учетным специальностям «горная подготовка», «физическая подготовка и спортивная работа» и «физическая подготовка и спорт» – 70%;

- при награждении ведомственными знаками отличия Министерства обороны Российской Федерации (от 10 до 30%):
 - медалью «За боевые отличия» – 30%;
 - медалями «За разминирование» и «За воинскую доблесть» I степени – 20%;
 - медалью «За воинскую доблесть» II степени – 10%.

Ежемесячная надбавка выплачивается в течение одного года со дня издания приказа Министра обороны о награждении указанными ведомственными знаками отличия.

- за квалификационный уровень физической подготовленности, выполнение или подтверждение спортивных разрядов по военно-прикладным видам спорта и наличие спортивных званий (почетных спортивных званий) по любому виду спорта (от 15 до 100%).

Следует обратить внимание на то, что военнослужащим, выполнившим квалификационный уровень физической подготовленности, надбавка устанавливается на текущий год на основании приказа командира (начальника) по результатам не менее чем двух (по выбору военнослужащего) проверок в прошедшем календарном году, одна из которых – итоговая за год, контрольная или инспекторская.

В зачет принимаются результаты всех проверок, на которые привлекался военнослужащий в прошедшем календарном году.

При этом военнослужащий должен не менее чем дважды выполнить соответствующий квалификационный уровень физической подготовленности по результатам, принимаемым к зачету

Например:

Военнослужащий привлекался в прошедшем календарном году к трем проверкам, из которых последняя – итоговая. По их результатам он выполнил 1-й, 2-й и высший квалификационные уровни физической подготовленности соответственно. Надбавку следует установить с 1 января текущего года в размере 30% оклада по воинской должности (как выполнившему 1-й квалификационный уровень физической подготовленности дважды).

Военнослужащий привлекался в прошедшем календарном году к трем проверкам, из которых

первая — контрольная, третья — итоговая. В ходе них он выполнил 1-й, 2-й и 3-й квалификационные уровни физической подготовленности соответственно. Надбавку следует установить с 1 января текущего года в размере 15% оклада по воинской должности (как выполнившему 2-й квалификационный уровень физической подготовленности дважды, т. е. засчитаны итоги первой и второй проверок).

В случае если военнослужащий выполнил высший квалификационный уровень физической подготовленности в прошедшем календарном году по результатам не менее двух проверок, одна из которых — итоговая за год, контрольная или инспекторская, а также если ему был присвоен (подтвержден) первый спортивный разряд в прошедшем календарном году (независимо от периода в течение года), — надбавка устанавливается с 1 января по 31 декабря текущего года в размере 80% оклада по воинской должности.

В случае если военнослужащий выполнил высший квалификационный уровень физической подготовленности в прошедшем календарном году по результатам не менее чем двух проверок, одна из которых — итоговая за год, контрольная или инспекторская, а первый спортивный разряд присвоен в текущем году, — надбавка устанавливается с 1 января по 31 декабря текущего года в размере 70% оклада по воинской должности как выполнившему высший квалификационный уровень физической подготовленности дважды.

Надбавка в новом размере (80% оклада по воинской должности) устанавливается в следующем календарном году (при выполнении им в установленном порядке высшего квалификационного уровня физической подготовленности).

В случае если военнослужащий, которому ранее был присвоен первый спортивный разряд, выполнил высший квалификационный уровень физической подготовленности в прошедшем календарном году по результатам не менее двух проверок, одна из которых — итоговая за год, контрольная или инспекторская, — надбавка устанавливается с 1 января по 31 декабря текущего года в размере 80% оклада по воинской должности.

В последующем указанному военнослужащему, не подтвердившему первый спортивный разряд в текущем году, размер надбавки, установленный на текущий год, не изменяется;

Военнослужащим, занимающим воинские должности водителей (старших водителей, в том числе совмещенные воинские должности, в наименовании которых первой воинской должностью является воинская должность водителя (старшего водителя)

транспортных средств категорий С, D и СЕ) и имеющим право на управление этими транспортными средствами — 30%.

Ежемесячная надбавка устанавливается на текущий год военнослужащим, осуществляющим безаварийную эксплуатацию транспортных средств и (или) не допустившим нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации в прошедшем календарном году;

- занимающим воинские должности, для которых штатом воинской части (организации Вооруженных Сил Российской Федерации) предусмотрены 1–4 тарифные разряды — 50%;
- военнослужащим летного, летно-испытательного составов, экипажей кораблей (в том числе технических), экипажей боевых катеров, кораблей и судов специального назначения, морских поисково-спасательных судов, морских специальных судов (катеров), спасательных катеров, рейдовых специальных судов, Сил специальных операций, дивизионов ракетных полков, а также командирам (заместителям командиров) ракетных полков — 100–120%;
- военнослужащим, занявшим по итогам конкурсов ежегодных Армейских международных игр призовые места (занявшим III место — 40%, II место — 60%, I место — 100% соответственно).

Ежемесячная надбавка выплачивается в течение одного года с первого числа месяца, следующего за месяцем завершения очередных ежегодных Армейских международных игр;

- военнослужащим из числа врачей и среднего медицинского персонала, непосредственно участвующим в мероприятиях по предупреждению и борьбе с новой коронавирусной инфекцией в составе врачебно-сестринских бригад, многопрофильных мобильных госпиталей, медицинских отрядов специального назначения и иных медицинских формирований, развертываемых вне пункта постоянной дислокации воинской части по решению оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения в Вооруженных Силах Российской Федерации новой коронавирусной инфекции — 70 и 60% соответственно.

Ежемесячная надбавка выплачивается на основании приказа командира (начальника) за месяц, в котором военнослужащие участвовали в мероприятиях по предупреждению и борьбе с новой коронавирусной инфекцией.

Военнослужащим по призыву из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей,

выплачивается дополнительная ежемесячная выплата в размере 55% оклада по воинской должности. Она выплачивается за те же периоды, что и оклады по воинским должностям.

Основанием для установления дополнительной ежемесячной выплаты является список военнослужащих по призыву из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляемый ежегодно (в военных профессиональных образовательных организациях, военных образовательных организациях высшего образования — до начала учебного года) штабом воинской части или строевым отделом (отделениями кадров и строевого). Список готовится на основании документов (копий документов), подтверждающих отсутствие родителей или уклонение их от содержания детей (свидетельства о смерти родителей; решения суда о лишении родительских прав, признании их недееспособными; приговоры суда об осуждении родителей; решения органов опеки и попечительства об установлении опеки (попечительства)).

Военнослужащим по призыву, оставшимся без родителей в период службы, дополнительная ежемесячная выплата устанавливается по поступлению в воинскую часть (военную профессиональную образовательную организацию, военную образовательную организацию высшего образования) соответствующих документов (копий документов) со дня, с которого они остались без родителей (или без их попечения).

Дополнительная ежемесячная выплата военнослужащим по призыву прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором они достигли 23-летнего возраста.

Военнослужащим по призыву, замещающим воинские должности, исполнение обязанностей по которым связано с командованием (руководством) воинским подразделением, выплачивается ежемесячная надбавка за командование (руководство) воинским подразделением к окладу по воинской должности в следующих размерах (Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2020 года № 1014 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву»):

40% — занимающим воинские должности старшины роты (всех наименований и групп военно-учетных специальностей);

30% — занимающим воинские должности заместителя командира взвода (всех наименований и групп военно-учетных специальностей);

20% — занимающим воинские должности командира отделения (всех наименований и групп военно-

учетных специальностей), а также иные воинские должности, исполнение обязанностей по которым связано с командованием (руководством) воинским подразделением.

Иные дополнительные выплаты

Иные дополнительные выплаты — третья составляющая денежного довольствия военнослужащих.

К иным дополнительным выплатам относятся:

1. **Премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей** (до 25% оклада денежного содержания в месяц). Правила выплаты утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 993.

Согласно постановлению премия не выплачивается военнослужащим:

- проходящим военную службу в воинских частях (организациях), где в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлена система премирования за выполнение и перевыполнение производственных заданий и других показателей;
- направленным за пределы территории Российской Федерации для оказания технического содействия и исполнения иных обязанностей (например, в отношении военнослужащих, обеспечение которых осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 949);
- в период нахождения в распоряжении командиров (начальников), за исключением периодов временного исполнения ими обязанностей по вакантным воинским должностям;
- увольняемым с военной службы по дискредитирующим основаниям, указанным в пунктах 1–5, 7–11 части 4 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (например, в связи с лишением воинского звания, в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы, в связи с отчислением из военной профессиональной образовательной организации и военной образовательной организации высшего образования за недисциплинированность, неуспеваемость или нежелание учиться, в связи с невыполнением условий контракта и т.д.).

Дополнительных критериев при принятии решения (издания приказа) командира (начальника) о выплате премии военнослужащему не требуется, а нахождение в отпусках, наличие дисциплинарного взыскания, результаты профессионально-должностной (командирской) подготовки и т.д. не являются основаниями для лишения премии военнослужащих, но они учитываются при определении конкретного ее размера.

2. Ежегодная материальная помощь (в размере одного месячного оклада денежного содержания военнослужащего по контракту).

Правила выплаты ежегодной материальной помощи утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 993.

Материальная помощь выплачивается военнослужащим по контракту по их рапорту на основании приказа командира воинской части.

Военнослужащим по контракту, имеющим право на получение материальной помощи, но не обратившимся за ней в текущем году, она выплачивается одновременно с выплатой им денежного довольствия за декабрь текущего года.

Материальная помощь военнослужащим по контракту не выплачивается в тех же случаях, что и ежемесячная премия.

3. Повышающие коэффициенты (таблица 4) к денежному довольствию, размеры окладов по воинским должностям и дополнительных выплат военнослужащим за военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также за выполнение задач в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных

Таблица 4. Размеры повышающих коэффициентов к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации

Наименование государств, на территориях которых дислоцированы воинские формирования	Размер коэффициента
Азербайджанская Республика	1,3
Киргизская Республика	1,3
Республика Абхазия	1,4
Республика Армения	1,3
Республика Белоруссия	1,1
Республика Казахстан	1,3
Республика Молдова	1,3
Республика Таджикистан	1,4
Республика Южная Осетия	1,4

конфликтах (размеры и порядок выплаты установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1071).

Военнослужащим по контракту при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах к денежному довольствию устанавливается повышающий коэффициент в размере 1,5.

Военнослужащим по призыву в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах, **устанавливаются:**

- оклад по воинской должности, размер которого исчисляется исходя из размера оклада по воинской должности, предусмотренного для военнослужащего по контракту на соответствующих воинских должностях, в зависимости от тарифного разряда, установленного по занимаемой воинской должности в штате воинской части;
- ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время в размере до 100% от соответствующего размера оклада по воинской должности военнослужащего по контракту;
- ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, в размерах от 10 до 25% от соответствующего размера оклада по воинской должности военнослужащего по контракту;
- дополнительная ежемесячная выплата в размере 55% оклада по воинской должности военнослужащего по призыву (военнослужащим из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

При этом повышающие коэффициенты к их денежному довольствию не устанавливаются.

Кроме того, при увольнении с военной службы военнослужащим по призыву выплачивается единовременное пособие в размере одного оклада по соответствующей воинской должности военнослужащего по контракту, а указанному лицу из числа детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, – в размере пяти окладов по соответствующей воинской должности военнослужащего по контракту;

4. Коэффициенты (районные) к денежному довольствию военнослужащих за военную службу в высокогорных районах, в пустынных и безводных местностях (размеры и порядок

выплаты установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1237).

Военнослужащим по контракту, проходящим военную службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе в отдаленных местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, денежное довольствие выплачивается с учетом коэффициентов от 1,1 до 2,0.

В состав денежного довольствия, на которое начисляются коэффициенты, установленного частью 25 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», входят:

- оклад по воинскому званию;
 - оклад по воинской должности;
 - ежемесячная надбавка за выслугу лет;
 - ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию);
 - ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;
 - ежемесячная надбавка за особые условия военной службы;
5. Процентная надбавка к денежному довольствию военнослужащих за военную службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях (размеры и правила выплаты установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1237).

Военнослужащим по контракту, проходящим военную службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе в отдаленных местностях, выплачивается процентная надбавка к денежному довольствию в размерах от 10 до 100%, в зависимости от периодов военной службы (службы и трудовой деятельности) в отдаленных районах (местностях).

В состав денежного довольствия, на которое начисляется процентная надбавка, установленного частью 25 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, входят:

- оклад по воинскому званию;
- оклад по воинской должности;
- ежемесячная надбавка за выслугу лет;

- ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию);
- ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;
- ежемесячная надбавка за особые условия военной службы.

В соответствии с Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» отдельные выплаты, поименованные в статье 3, не входят в состав денежного довольствия военнослужащих.

К отдельным выплатам относятся:

- 1) подъемное пособие и суточные при переезде на новое место (к месту) военной службы в другой населенный пункт.

Подъемное пособие выплачивается в размере одного оклада денежного содержания на военнослужащего по контракту и одной четвертой оклада денежного содержания на каждого члена семьи, переехавшего на новое место (к месту) военной службы военнослужащего или в близлежащий от указанного места населенный пункт либо в другие населенные пункты (из-за отсутствия жилого помещения).

Основное условие для получения подъемного пособия – переезд на новое место (к месту) военной службы в другой населенный пункт.

Для выплаты подъемного пособия на самого военнослужащего по контракту при переезде на новое место военной службы в другой населенный пункт в связи с назначением на воинскую должность регистрация его на новом месте службы не требуется.

При назначении военнослужащих, в том числе поступивших из запаса, на воинские должности в воинские части (например, пункт дислокации – г. Москва) из других населенных пунктов, где дислоцируются воинская часть, военный комиссариат или пункт отбора на военную службу по контракту (например, пункт дислокации – г. Балашиха, Московская область), право на выплату подъемного пособия имеется. Если место регистрации не изменилось, это не является основанием для отказа в выплате подъемного пособия и суточных.

Подъемное пособие военнослужащим по контракту выплачивается на основании приказа командира исходя из оклада по воинской должности, получаемого ими на день начала исполнения обязанностей по воинской должности, на которую они назначены, и оклада по воинскому званию, а на членов семьи – рапорта

военнослужащего с приложением справки о составе семьи, выдаваемой кадровым (строевым) органом воинской части.

Подъемное пособие на членов семьи выплачивается после регистрации их по месту жительства (пребывания) на новом месте военной службы военнослужащего.

Если при переезде членов семьи военнослужащего по контракту на новое место (к месту) его военной службы в другой населенный пункт их регистрация по месту жительства не изменилась, то к рапорту прилагаются копии документов о регистрации членов семьи военнослужащего по месту пребывания в населенном пункте по прежнему месту военной службы военнослужащего;

2) единовременное пособие при увольнении с военной службы военнослужащих, проходивших военную службу по контракту.

Единовременное пособие выплачивается при общей продолжительности военной службы менее 20 лет в размере двух окладов денежного содержания, 20 лет и более – семи окладов денежного содержания, а военнослужащим, удостоенным в период прохождения военной службы государственных наград Российской Федерации, размер пособий увеличивается на один оклад денежного содержания.

В выслугу лет военнослужащих по контракту для выплаты пособия засчитываются в календарном исчислении периоды военной службы, указанные в пункте 1 Постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу...».

При этом пособие выплачивается за целые годы выслуги лет без округления их в сторону увеличения.

Пособие не выплачивается военнослужащим по контракту при увольнении их с военной службы по дискредитирующим основаниям (указанным в части 4 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»);

3) единовременное пособие при увольнении с военной службы военнослужащих, проходивших военную службу по призыву.

Военнослужащим по призыву при увольнении выплачивается пособие в размере одного оклада по воинской должности, а указанным лицам из числа детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, в размере пяти окладов по воинской должности.

Выплата пособия военнослужащим по призыву из числа детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, производится на основании документов (копий документов), подтверждающих отсутствие родителей или уклонение их от содержания детей.

Военнослужащим по призыву, проходившим военную службу за пределами территории Российской Федерации и (или) в условиях чрезвычайного положения, вооруженного конфликта, участвующим в контртеррористических операциях, размер пособия исчисляется исходя из размеров окладов по воинским должностям, предусмотренным для военнослужащих по контракту на соответствующих воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами.

Пособие не выплачивается военнослужащим по призыву при увольнении их с военной службы по дискредитирующим основаниям в связи:

- с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы;
- с отчислением из военной профессиональной образовательной организации и военной образовательной организации высшего образования за недисциплинированность, неуспеваемость или нежелание учиться.

Индексация тарифов в 2023 году

Тарифные разряды в армии напрямую не индексируются – данная индексация касается базовых окладов контрактников (в том числе ОД, напрямую связанного с ТР). В очередной раз ОДС контрактников будут проиндексированы 1 октября 2023 года.

Вероятнее всего, решение будет принято в пользу повышенного размера индексации, так как денежному довольствию военнослужащих руководство Российской Федерации в последние годы уделяет особое внимание – из-за сложной военно-политической ситуации, ухудшающейся вокруг нашей страны начиная с 2014 года, когда в состав России вернулся Крым, а ряд областей бывшей Украины приняли правовое решение о добровольном вхождении в состав Российской Федерации.

Таким образом, денежное довольствие относится к одному из важнейших видов социальных гарантий для военнослужащих Российской армии. Его размер дифференцируется в зависимости от воинского звания и должности военнослужащего, служебных достижений, продол-

жительности военной службы, региона, условий ее прохождения и ряда других существенных факторов, что позволяет гибко стимулировать личный состав к качественному исполнению служебных обязанностей и достойно материально поощрять ратный труд.

Методические рекомендации

Начиная занятие, необходимо подчеркнуть, что социальная защита входит в число приоритетных векторов государственной политики в отношении военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации. Денежное довольствие, социальные выплаты, пособия и компенсации занимают значимое положение в многоуровневом комплексе мер их социальной защиты.

Далее следует ознакомить аудиторию с нормативной базой, регулирующей порядок расчета и начисления денежного довольствия, раскрыть его структуру, а также условия, влияющие на увеличение размера довольствия.

Важно излагать содержание темы по ВПП с учетом особенностей контингента слушателей, т. е. руководителю занятия важно сосредоточиться именно на тех аспектах, которые актуальны для присутствующей на занятии категории личного состава.

В ходе занятия у некоторых слушателей могут возникнуть вопросы, связанные с финансовой стороной их профессиональной деятельности. Имеет смысл обобщить их и передать специалистам финансовых органов воинской части (организации, учреждения), а позже озвучить компетентные ответы.

В заключение занятия нужно подвести итоги, перечислить дополнительные источники информации по столь обширной теме, в частности напомнить о существовании специальных разделов официального сайта Минобороны России, посвященных тематике социальной защиты, в том числе касающихся военнослужащих, выполняющих задачи в условиях проведения СВО на Украине [11].

Источник: АРМЕЙСКИЙ СБОРНИК 72023

ЛИТЕРАТУРА:

1. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».
2. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. № 727 «Об определении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат».
3. Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2020 г. № 1014 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву».
5. Постановление Правительства РФ от 21 апреля 2022 г. N 719 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти».
6. Тарифные разряды, оклады по должности и званию, 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://nagrazhdanke.ru/finansyi/tarifnye-razryady-voennosluzhashhib> (дата обращения: 13.04.2023).
7. Яркоева Ю., Колесов А. Социальные гарантии и компенсации, предоставляемые военнослужащим и членам их семей // Армейский сборник. — 2021. — № 8.
8. Денежное довольствие и социальные гарантии военнослужащим: Учебник; Под руководством Т.В. Шевцовой. — 2-е изд. — М.: ВУ, 2017. — 642 с.
9. Соцгарантии военнослужащим по контракту // Интернет-сайт Минобороны России [Электронный ресурс]. URL: https://recrut.mil.ru/career/soldiering/social_guarantees.htm (дата обращения: 24.04.2023).
10. Раздел «Соцобеспечение» официального Интернет-сайта Минобороны России [Электронный ресурс]. URL: <https://sc.mil.ru/social.htm> (дата обращения: 25.04.2023).
11. Справочные материалы о правах и социальных гарантиях военнослужащих, принимающих участие в специальной военной операции, и членов их семей: Правовой отдел МО Теренгульского района Ульяновской области, 16 марта 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: https://terenga.gosuslugi.ru/dlyazhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti_265.html (дата обращения: 17.04.2023).

КАКИЕ ВЫПЛАТЫ И ЛЬГОТЫ ПОЛАГАЮТСЯ УЧАСТНИКАМ СВО И ИХ СЕМЬЯМ

Участникам СВО и членам их семей государство гарантирует соответствующие выплаты и льготы, а также помощь в решении различных жизненных проблем.

«Вечерняя Москва» подготовила информацию, которая рассказывает о полагающихся участникам специальной военной операции выплатах и о льготах для членов их семей.

Звание дает право

Самые большие выплаты положены Героям России. Ежемесячная денежная выплата военнослужащему, получившему это звание, составляет 74619 рублей. При желании можно заменить выплату на льготы. Например, на посещение санатория, медицинские услуги, проезд, ЖКХ. Помимо ежемесячной денежной выплаты, Герой России получает 42654, 32 рубля при получении звания, 16 тысяч рублей — в качестве дополнительной помощи, которая выплачивается единоразово, а также прибавку к пенсии. В случае смерти обладателя звания Героя России его родственникам выплачивается единоразовая выплата в размере 20 тысяч рублей, а также ежемесячная доплата в размере 8 тысяч рублей.

Военнослужащих, совершивших смелые действия, награждают орденом Мужества. Разовая выплата при получении награды составляет пять должностных окладов. При увольнении со службы обладателям награды на один должностной оклад увеличивается выходное пособие.

Военнослужащие, награжденные медалью «За отвагу», получают разовую выплату в размере пяти окладов. При увольнении со службы военным с такой наградой также обязаны выплатить выходное пособие в размере одного оклада. Размер оклада составляет ту сумму, которая ежемесячно начисляется военнослужащему.

Если он мобилизован

Выплаты мобилизованным для участия в специальной военной операции составляют не менее 195 тысяч рублей за календарный месяц с момента зачисления в списки личного состава воинской части, вне зависимости от места ее нахождения, включая период подготовки и обучения мобилизованного. Президентом России подписано соответствующее поручение о соблюдении установленных сроков

и размеров выплат всем призванным по мобилизации. Сумма состоит из ежемесячной социальной выплаты и денежного довольствия военнослужащего, которое зависит от оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию и выслуги лет. Выплата командиру взвода составляет 225 тысяч рублей, а командиру батальона — 243 тысячи рублей.

Денежные средства военнослужащим начисляются на банковскую карту с 10-го по 20-е число каждого месяца за предыдущий месяц военной службы.

По просьбе военнослужащего денежное довольствие за него может получать его семья. Денежное довольствие военнослужащего зачисляется на его расчетный счет, который предоставил военнослужащий. Но дополнительную карту он оформляет сам. Денежное довольствие призванного в рамках частичной мобилизации облагается подоходным налогом так же, как у всех военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Но социальная выплата, установленная президентом России, в размере 158 тысяч рублей, подоходным налогом не облагается.

По вопросам финансового обеспечения мобилизованных граждан (добровольцев) необходимо обращаться в Единый расчетный центр Министерства обороны РФ. Адрес электронной почты — erc@mil.ru. Телефон горячей линии — 8 (800) 737-7-737.

Поддержка семей

Семьям мобилизованных граждан полагаются льготы. Как правило, их устанавливают на уровне региона. Семья мобилизованного освобождается от пеней за просрочку оплаты жилищно-коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт дома. Все выплаты, которые полагаются членам семьи мобилизованного, освобождены от НДФЛ.

Так, в Москве семьи мобилизованных на весь период военной службы отца получают пособие в размере прожиточного минимума на каждого ребенка. Власти города обязуются выплатить семье миллион рублей при получении мобилизованным тяжелого ранения, 500 тысяч рублей при получении легкого ранения, а также разовую выплату в размере трех миллионов рублей в случае гибели военнослужащего, которая распределяется в равных долях между близкими родственниками.

Для детей мобилизованных предусмотрено право внеочередного зачисления в детские сады или перевод в учреждение, расположенное ближе к месту

жительства. Семьи освободили от оплаты за посещение детских садов, кружков и секций дополнительного образования. Школьникам предоставляют бесплатное питание — завтрак и обед, студентам колледжей — обед. Члены семьи могут получить бесплатную психологическую помощь.

Обращаются к нам по всем возможным проблемам, поэтому мы сразу выбрали тактику решения максимального числа возможных вопросов, исходя из потребностей каждой семьи, — констатировала заместитель мэра Москвы по вопросам социального развития Анастасия Ракова.

По вопросам оформления выплат необходимо обращаться в Центр поддержки семей мобилизован-

ных по адресу: улица Сергея Радонежского, дом 1, строение 1, в любой день недели с 9:00 до 20:00.

Любые вопросы по поддержке семей мобилизованных можно задать по телефону горячей линии Департамента труда и соцзащиты населения Москвы – 8 (495) 870-44-44. Кроме того, семьи мобилизованных, независимо от места проживания, могут обратиться на специальную горячую линию Минобороны РФ по номеру 122.

Личный счет, Анастасия Ракова, Минобороны России

Источник: Рамблер

МУНИЦИПАЛЫ ВЫИГРЫВАЮТ В СУДЕ

СУДЕБНЫЕ ПРАКТИКИ, В КОТОРЫХ МУНИЦИПАЛЫ ОТСТОЯЛИ СВОИ ИНТЕРЕСЫ И ПРАВА

Арбитражный суд обязал ИП освободить земельный участок

Суд Оренбургской области рассмотрел иск администрации к ИП об освобождении земельного участка. Ссылаясь на отсутствие у ИП законных оснований для занятия спорного земельного участка, истец направил ИП принять меры к надлежащему оформлению правоустанавливающих документов на земельный участок, либо к освобождению земельного участка, ответчик проигнорировал.

Арбитражный суд обязал ООО

Подробнее



устранить недостатки по гарантийному сроку

Суд рассмотрел иск Администрации к ООО об обязанности устранить в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту выявленные недостатки. Муниципальный заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата выполненной работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Наличие дефектов выполненных ответчиком работ подтверждено актом осмотра. Претензия с требованием об устранении дефектов направлена ответчику после выявления недостатков, ответ от ООО не получен.

Подробнее



ООО правомерно отказали в отказе выдачи разрешения на строительство объекта недвижимости

Арбитражным судом рассмотрен иск ООО к Администрации о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на строительство капитального строительства. В соответствии с Правилами землепользования и застройки ГО, на земельном участке предусмотрено строительство объекта общественного управления. В соответствии с документами, приложенными ООО в границах земельного участка предполагается размещение здания придорожного сервиса, что противоречит Проекту планировки. Таким образом, суд считает, что требования, установленные градостроительным планом Обществу не соблюдены.

Подробнее



ПРОСЧЁТЫ МУНИЦИПАЛОВ В СУДЕ

КРАТКИЙ РАЗБОР ПРОИГРЫШНЫХ СУДЕБНЫХ ПРАКТИК, ИЗ КОТОРЫХ ВЫВЕДЕНЫ ОСНОВНЫЕ НЕДОЧЁТЫ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД рассмотрел иск к Администрации МО о признании незаконным бездействия. Прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства об обеспечении доступа к информации о деятельности органов МСУ, в ходе которой выявлены нарушения об обеспечении доступа к информации

Недочёты:

Администрацией допущено бездействие в непринятии на протяжении длительного периода по размещению на официальном сайте в сети «Интернет» необходимой информации для развития субъектов МСП, что подтверждается материалами дела.

[Подробнее](#)



СУД рассмотрел иск к Администрации МО о взыскании неосновательного обогащения. Между администрацией МО и обществом были заключены договоры аренды земельного участка.

Недочёты:

По данному договору обществом вносилась арендная плата в учетом повышающего коэффициента в размере 6.0%. Поскольку решением суда установление расчетного коэффициента в размере 6.0% признано недействующим, общество, полагая, что на стороне Администрации возникло неосновательное обогащение, обратилось в суд с настоящим иском.

[Подробнее](#)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД рассмотрел иск ПАО к Администрации о взыскании неосновательного обогащения. При этом договор теплоснабжения между ними в письменной форме заключен не был, однако ответчик фактически потреблял тепловую энергию

Недочёты:

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о фактическом потреблении услуг. Таким образом, отсутствие договорных отношений между ПАО и ответчиком не освобождает последнего от обязанности возместить стоимость тепловой энергии.

Подробнее



Редактор СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА Попова Алина

Подписывайтесь и рассказывайте о нас коллегам! Свои новости и материалы вы можете предложить в группе ВК - <https://vk.com/ruexpertclub>

Клуб экспертов России @ruexpertclub

МУНИЦИПАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

Выпуск 11

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ УНИТАРНЫЕ
 ПРЕДПРИЯТИЯ:
 СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ,
 ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ**
Москва
2023

Муниципальные унитарные предприятия: сферы деятельности, эффективность, перспективы/ИУРР РАНХиГС [Центр местного самоуправления; отв. ред. И.Е. Кабанова]. — М.: Изд-во «Проспект», 2023. — 104 с. — (Серия «Муниципальная библиотека»; 2023, вып. 11).

ISBN 978-5-98597-534-5

Центр местного самоуправления ИУРР представляет одиннадцатый выпуск серии «Муниципальная библиотека» — «Муниципальные унитарные предприятия: сферы деятельности, эффективность, перспективы».

В выпуске в традиционном для серии формате ответов на актуальные вопросы рассматриваются основные аспекты деятельности МУП на современном этапе — управление имуществом, совершение сделок, назначение и полномочия руководителя, банкротство и ликвидация. Приводятся практические рекомендации по преобразованию унитарных предприятий в акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью в связи с законодательно установленным требованием об обязательной реорганизации большинства МУП до 1 января 2025 года.

Особое внимание уделено перспективам развития муниципально-частного партнерства и формированию конкурентного рынка оказания коммунальных услуг в условиях постепенной ликвидации муниципальных унитарных предприятий, а также влиянию вводимых законодательных ограничений на деятельность МУП на рост коммунальных тарифов и ухудшение качества оказания коммунальных услуг. Выпуск адресован как представителям органов государственной власти и местного самоуправления, так и гражданам, желающим понимать правовые проблемы функционирования обеспечивающей инфраструктуры населенных пунктов.

КАК ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ на журнал «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ» на 2024 ГОД

Журнал выходит 6 раз в год. Цена на весь год – 7956 руб. На полугодие – 3978 руб.

ВАРИАНТЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ:

1. Через редакцию:

Присылаете заявку в произвольной форме на nakaden@mail.ru или в WhatsApp 89161958150, обратно получаете шаблон муниципального контракта. После согласования, подписываем электронно, а оригиналы вышлем по почте. Счета-фактуры (УПД) будут высылаться с вышедшими номерами.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день» ИНН 7722214999, КПП 502701001, р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы, к/с 30101810200000000593, БИК 044525593. Юридический и почтовый адрес: 140000, Московская область, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или e-mail: nakaden@mail.ru, тел. +7 (495) 554-05-19, WhatsApp +79161958150

2. Через отделения АО «Почта России»:

Для Москвы и Московской области в любом отделении по индексу ПК-932 или на сайте <https://podpiska.pochta.ru/>

3. Через альтернативные подписные агентства:

ООО «Урал-Пресс Округ», 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 4, отдел заказов: тел. +7(499) 391-68-21 доб. 3105, e-mail: e_timoshenkova@ural-press.ru, тел. +7(495) 789-86-36, доб. 1217, e-mail: n_garina@ural-press.ru

«ПРЕССИНФОРМ», 198095, г. Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д.4-6-8, тел. +7 (812) 337-16-26 (доб.213), +7 (953) 140-57-12, e-mail: kozlova@crp.spb.ru

ООО «Деловая Пресса», 610027, Киров, ул. Воровского, л. 43, 5 этаж, <http://d-pressa.ru/> тел. +7 (800) 500-07-45, e-mail: operatorork@d-pressa.ru

МЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ:



ok.ru/group/53275853258818



vk.com/msuinform



t.me/msuinform

Подробнее о журнале на сайте WWW.MSUИНФОРМ.РФ



XXIII РОССИЙСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФОРУМ АНАПА, 25-28 СЕНТЯБРЯ 2023 г.



ВСЕ ФОТООТЧЕТ

